

"Oare poate conștiința apartenenței la uniunea popoarelor din Europa să devină mai puternică decât conștiința apartenenței la un popor dat? Oare este posibil ca acel caracter european să devină la fel de real cum este caracterul francezilor, nemților, italienilor și al altor popoare europene? Și nu se va transforma, oare, integrarea popoarelor europene într-o dezintegrare dintre cele mai proaste, cum se poate vedea în fosta Uniune Sovietică?"

Aleksandr Zinoviev

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XII
Nr. 11/143

Noiembrie
2002

16 pag. - 10000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

IDENTITATEA NAȚIONALĂ

Total se judecă din perspectiva eternității națiunii. Ceea ce contează cu adevărat este supraviețuirea ei creatoare. Lumea în care trăim tinde, din păcate, să îmbrace uniforma occidentalizării de tip american. Mediul ambiant suferă modificări radicale, făcând de nerecunoscut natura în care trăiam până acum. Misterul unicității persoanei umane (imagine a Chipului divin) este pus sub semnul întrebării prin clonare, prin manipulare genetică.

Provocarea extrem de serioasă pe care ne-o lansează secolul XXI cere un răspuns rapid și vital. El trebuie dat în termenii foarte concreți ai supraviețuirii etnice. Poți fi depozitat de propria ta cultură etnică în mod violent, prin șocuri istorice intervenite *manu militari* (invazii, cucerirea ta de către forțe străine de ocupație), sau, insidios, prin acceptarea tacită de către tine a unor forme de organizare a vieții și a unor norme simbolice și culturale care, chiar dacă nu contrazic total specificitatea ta etno-culturală, îți sunt în esență străine, nu le resimți ca făcând parte din ființa ta profundă, din modul tău de a fi în lume. Rezultatul se va vedea imediat: începi să privești cu indiferență, sau cu tot mai puțină înțelegere, propria ta etno-cultură; începi, comparând-o cu imaginarul pe care l-ai importat de la forța colonizatoare, să o devalorizezi, să o refuzi și, finalmente, să o lași pradă unei uitări iresponsabile.

Or, a uita de tine însuși ca grup etnic, a te auto-descalifica prin părăsirea competiției istorice cu alte popoare, înseamnă a-ți semna irevocabil sentința la moarte. Este o formă de abandon istoric dictată de un fel de patologie colectivă: un popor refuză să mai trăiască prin sine însuși, refuză să se mai conceapă ca grup etno-cultural distinct de altele, acceptând cu lejeritate și pasivitate propria disoluție și transformarea în orice altceva decât el însuși. Am putea numi acest fenomen *etno-masochism*. De aceea, nu trebuie să încetăm să recurgem la miturile fondatoare ale națiunii, la memoria comunității noastre etnice, la acea moștenire culturală care ne premerge și care ne transcende, în pofida oricăror cataclisme ale istoriei.

Problema supraviețuirii naționale se pune astăzi nu atât în termeni politico-militari, cât, mai ales, sub aspect etnologic. Ceea ce îngrijorează astăzi este dispariția lentă a etno-diversității. La scară planetară, are loc un proces de omogenizare progresivă a popoarelor și culturilor, de contopire a lor într-o masă biologică indistinctă, însumând miliarde de "consumatori" standardizați.

între etern și conjunctural

Capitalismul transnațional are nevoie de o piață globală și de agenți de întreținere a ei. Diversitatea de cutume

și spirite etno-naționale, statele care încă își mai orientează politica în funcție de aceste repere, pot constitui o frână în calea expansiunii sale. Popoarele sunt practic somate, ca și în vechiul comunism marxist, să se alinieze direcțiilor imprimate de Sistem, să asigure fără sincopă buna lui funcționare, să se ofere ca materie primă mecanismelor bazate pe logica strictă a profitului economic, pe dictatura tehnologicului, pe sub-cultura furnizată de canale mediatice ce emit în toată lumea delirul de tip publicitar.

În dezbaterile doctrinare ale Dreptei se vorbește tot mai accentuat de necesitatea *abordării conservatoare* a lumii și politicii. Ea ne învață că, în pofida oricăror mutații politice de proporții, a unei *discontinuități de forme instituționale* și de mode trecătoare, există o *continuitate a conținutului* etno-național. Pomind de la această premisă, orice conservator militează pentru punerea în acord a oricărei noi formule, intervenite prin schimbări politice "epocale", cu conținutul etno-național particular, care constituie adevărata realitate a vieții istorice.

Schimbările majore care vor interveni o dată cu integrarea noastră în structurile euro-atlantice trebuie, de aceea, gândite din această perspectivă conservativă. Ele nu trebuie refuzate *a priori*, dar trebuie remodelate curajos în favoarea națiunii. Din perspectiva eternității ei, unde totul se măsoară în secole, NATO și Europa Unită reprezintă chestiuni de conjunctură. Alianța Nord Atlantică și Uniunea Europeană, privesc îndeobște de naționaliști ca niște locomotive ale globalizării, nu sunt nici entități demonice, nici megamașini infernale. Dar, desigur, nici rațiunea noastră de a fi în lume. Aderarea noastră la

ele înseamnă, în definitiv, a specula o conjunctură istorică favorabilă necesităților noastre de apărare și de supraviețuire. Atât în lumina *interesului național*, aceste organisme se justifică numai din *rațiuni strategice de oportunitate*.

Bogdan George RĂDULESCU



Marea demonstrație antiglobalistă de la Genova și una dintre primele victime ale jandarmilor "Noii Ordini Mondiale"

* Statele care se opun integrării în "noua ordine mondială" devin, în optica jandarmului mondial, ceea ce gânditorul american Noam Chomsky numea *Rogue States*. Termenul *rogue* din anglo-americană poate fi tradus printr-o paletă de adjective din categoria lui *horribile dictu* și care denotă intenția vădită de a criminaliza un subiect: "ticălos", "netrebnic", "trântor", "mișel", "îndărălnic", "nemernic", "tălhar", "șmecher".

STAFIA TERORISMLUI

Parafrazându-l pe Marx din *Manifestul Partidului Comunist*, nu greșim spunând că în vremea noastră "o stafie băntuie prin lume – stafia terorismului. Toate puterile Statelor Unite și ale bătrânei Europe s-au unit într-o sântă hăituită împotriva acestei stafii".

Ultimul act terorist de mare amploare – ocuparea teatrului Dubrovka de la Moscova și luarea a peste șapte sute de ostateci de către un comando cecen – a impresionat puternic opinia publică de pretutindeni și a determinat din partea conducătorilor politici ai Rusiei reacțiuni pe măsura gravității faptului. Președintele Putin s-a alăturat de data aceasta, fără rezerve, "Cruciadei antiteroriste" inițiate de președintele Bush, declarând: "Terorismul internațional devine din ce în ce mai prezent, mai crud, atât în această zonă, cât și în întreaga lume, folosind mijloace comparabile cu cele de distrugere în masă. În cazul în care cineva încearcă să folosească asemenea mijloace împotriva țării noastre, Rusia va răspunde prin măsuri adecvate împotriva terorștilor și a susținătorilor lor ideologici, oriunde s-ar afla ei".

Modul de abordare a problemei terorismului de către conducătorii politici ai țărilor afectate de acest flagel este dezolant de simplist, el reducându-se la aplicarea principiului din fizică: "acțiune și reacțiune". Cum însă atât autorii, cât și victimele actelor teroriste sunt ființe umane, atitudinea față de aceste acte nu ar trebui să se limiteze la reacțiunea politică. Fără o prealabilă analiză și investigații cu caracter antropologic, psihologic, sociologic și, nu în ultimul rând, istoric, reacțiunea politică la actul terorist poate să fie nu numai greșită, dar chiar să conducă la o exacerbare, adeseori scăpată de sub control, a acțiunilor teroriste (cazul conflictului iudeo-palestinian fiind elocvent în acest sens).

Actul terorist are întotdeauna o încălătură gravă, tragică, atât pentru făptuitor, cât și pentru cei împotriva cărora este îndreptat. De cele mai multe ori, însă, această ambivalență este nesocotită de cei care formulează judecăți de valoare despre acțiunile teroriste. În mod obișnuit, "partea vătămată" este cea care prezintă faptele, ea având la dispoziție masa mijloacelor de formare și orientare a opiniei publice. Astăzi, în componența tuturor guvernelor, indiferent de culoarea lor politică, funcționează ministere ale propagandei, chiar dacă uneori, dintr-o falsă pudoare politică, li se dă denumirea de "ministere ale informațiilor".

"Cuvântul propagandă – ne lămurește Vladimir Volkoff în remarcabilul său *Tratat de dezinformare* – apare pentru prima oară în 1689. Provine din expresia latină *congregatio de propaganda fide*, «congregația de propagare a credinței». Termenul presupune, evident, transmiterea unei informații către un public, informație care trebuie să fie salutară pentru acesta și care nu e percepută de informator ca mincinoasă, ci, dimpotrivă, ca expresie a singurului adevăr existent. Totuși, sensul termenului s-a alterat rapid. Începând din 1972, este definit ca «acțiune exercitată asupra opiniei pentru a o determina să aibă anumite idei politice și sociale, a dori și a susține o politică, un guvern, un reprezentant».

Atitudinea față de actele de terorism nu trebuie să fie influențată de propaganda autorităților împotriva cărora au acționat terorștii. Într-o lume în care domnește respectul față de valorile autentice, actele teroriste ar trebui să facă obiectul unor analize complexe, care, în final, vor conduce la obținerea răspunsurilor la următoarele trei întrebări fundamentale: *Cine? De ce? Cum?* Așadar, în primul rând, opinia publică trebuie să afle, fără politizarea și "poluarea" adevărului, cine sunt autorii actului terorist, identificarea lor făcându-se cât mai amănunțit, prin precizarea sexului, vârstei, naționalității, religiei, originii sociale, nivelului cultural, stării civile, temperamentului și caracterului. O importanță deosebită în întocmirea "actelor de identitate" ale aparținătorilor la organizații teroriste o are stabilirea legăturilor pe care aceștia le au cu comunitatea

din care provin. În unele cazuri, astfel de legături sunt inexistente, obiectul urmărit prin actul terorist fiind tocmai desființarea propriei comunități prin distrugerea ordinii sociale existente. Cele mai multe organizații teroriste își au însă rădăcinile în comunitatea din care fac parte, membrii lor participând cu intensitate la problemele, frământările și aspirațiile comunității-mamă. O participare care oferă răspunsul la întrebarea: *De ce?*

Originea terorismului de tip demolator se găsește în ideologiile secolului al XIX-lea, care propovăduiau diferite forme de anarhism, în speranța că, din haosul creat prin distrugerea instituțiilor existente, se va naște o societate mai bună, în care omul se va bucura de libertate absolută. Teoriile lui W. Godwin în Anglia, P. J. Proudhon în Franța și M. Stirner în Germania încearcă să expună conținutul acestui vis utopic. Dar cei care au depășit stadiul romantic al anarhismului, insistând să se treacă la acțiuni cu caracter terorist, au fost anarho-comuniștii ruși, M. A. Bakunin și P. Kropotkin. (În decembrie 1920, evreul comunist Max Goldstein, adept al acestei filozofii politice, a detonat în Senatul României o bombă, bilanțul a fost tragic: P. S. Radu, episcop unit de Oradea, Dimitrie Greceanu, ministrul de Justiție, și senatorul Spirescu și-au pierdut viața în acest atentat criminal).

O recrudescență a terorismului cu motivație ideologică a avut loc după cel de-al doilea război mondial. Ideile din care s-a inspirat această nouă generație de terorști le-au fost oferite de "Institutul pentru Cercetări Sociale", mai cunoscut sub denumirea de "Școala de la Frankfurt". Întemeiată în 1923 de Carl Grünberg, "Școala" a numărat printre protagoniștii ei nume cu rezonanță în gândirea contemporană ca Max Horkheimer, Georg Lukács, Teodor Adorno și Herbert Marcuse, toți evrei de orientare marxistă, care în 1933 au emigrat în Statele Unite. În 1950, au revenit în Germania răvășită de război, cu scopul mărturisit de a revigora marxismul printr-o nouă "sensibilitate revoluționară" care să ia locul învechitei "luptă de clasă". Pe acest suport ideologic, sub semnul sloganului "limbajul nostru este acțiunea", au apărut cele două principale grupări teroriste: în Germania, "Fracțiunea Armatei Roșii", având în frunte grupul "Bader-Meinhof", iar în Italia, "Brigăzile Roșii". Completându-și arsenalul ideologic cu preceptele lui Che Guevara despre gherila urbană și cu "catehismul revoluționar" al lui Mao, cele două grupări au săvârșit nenumărate crime odioase, acoperindu-se de opoziția justificată a opiniei publice din întreaga lume. Conștienți de eșecul lor moral, principalii membri ai grupului "Bader-Meinhof" s-au sinucis în închisoarea de la Stuttgart, unde executau sentințe de condamnare pe viață pentru crimele săvârșite.

Cu totul altfel se petrec lucrurile cu organizațiile teroriste care au rădăcini în comunitățile din care fac parte, așa cum sunt, de pildă în Irlanda de Nord, IRA (Armata Republicană Irlandeză), motivată atât etnic, cât și religios, în Spania, ETA (Tara bascilor și libertate), motivată etnic, în Palestina, PLO (Organizația pentru eliberarea Palestinei), cu multiplele ei ramificații teroriste, motivate atât etnic, cât și religios. În același context se înscrie, la polul opus, organizația *Irgun Zvai Leumi* (Organizația Militară Națională) a evreilor din Palestina, care a luptat atât împotriva britanicilor care dețineau mandatul asupra provinciei, cât și împotriva arabilor, care prin prezența lor majoritară împiedicau înființarea Statului Israel. Și tot din aceste categorii fac parte organizațiile și acțiunile teroriste cecene.

Existența cecenilor este menționată în arhivele rusești la 1708, dar ei trăiesc în Caucazul de nord de când lumea. La sfârșitul secolului al XVII-lea, se convertesc la Islamul sunnit, devenind musulmani exemplari. La sfârșitul secolului al XVIII-lea, după lupte grele, sunt copleșiți de ruși, dar nu uită că Allah i-a sortit să fie un popor liber. La sfârșitul veacului următor, conduși de imamul Șamil, se revoltă împotriva stăpânirii rusești. După douăzeci de ani de lupte, sunt învinși și se supun din nou stăpânirii rusești, în așteptarea unui moment favorabil pentru a se ridica din nou. Invazia Germaniei în Rusia bolșevică a avut darul să le trezească speranța eliberării, de data aceasta de sub stăpânirea comunistă. Stalin însă nu i-a iertat. În anul 1943, cecenii au fost strămutați forțat în Siberia. Se vor reîntoarce la locurile de baștină, după moartea lui Stalin, abia în 1957.

"În toamna lui 1991 – scrie Aleksandr Soljenitin în cartea sa *Rusia sub avalanșă*, publicată la Moscova, în 1998 – liderii ceceni și șefii de grupări armate n-au pierdut prilejul de a profita de pe urma dezagregării statului sovietic. Dădea a pus mâna pe putere și a proclamat independența la care cecenii au aspirat întotdeauna cu înfrigurare (...) I-am cunoscut pe ceceni în anii '50, în timpul deportării din Kazahstan. Acolo am înțeles bine și firea lor dărză, aprinsă, faptul că nu suportă nici o constrângere și că sunt combatanți iscusiti și inventivi. Chiar din primele zile ale conflictului cecen (1991) a fost împedat ca pentru Rusia, dezorganizată, destabilizată, confruntată cu tot felul de curente politice, sociale și naționale, cucerirea militară a Ceceniei va genera dificultăți uriașe, ba mai mult: consideram că este cu totul lipsit de perspectivă planul politic de a pacifica Cecenia".

Încercarea Rusiei de a pune capăt conflictului cu Cecenia, trimittându-l pe generalul Lebed să conducă operațiile, a eșuat. Acesta, spirit realist, și-a dat seama că cecenii nu pot fi "pacificați" pe calea amelor. În consecință, "și-a asumat – scrie în continuare Soljenitin – decizia de a semna capitularea într-un război pe care nu el l-a declanșat și nu el l-a pierdut". Un război purtat cu sălbăcie, în care rușii s-au luptat mai mult cu populația civilă, pe care au masacrat-o fără milă. "Lista acțiunilor criminale – continuă laureatul Premiului Nobel pentru literatură – provocate de autoritățile rusești în acest război este de necuprins (și toate au ca preț victime nevinovate)".

În conflictele lor cu popoarele mici, care luptă pentru libertate și demnitate, supraputerile au o optică cel puțin ciudată. Rușii pot face una cu pământul capitala Ceceniei, Groznii, dar dacă cecenii întreprind o acțiune asupra Moscovei, capitala Rusiei, așa cum s-a întâmplat cu ocuparea teatrului Dubrovka, acțiunea lor este înfrântă ca "act terorist". Victima, "Marea Rusie", cu care s-a asociat aproape în întregime *mass media* din Occident, a descris, cu lux de amănunte, "cum" (cea de a treia întrebare menită să elucideze un act terorist) s-a petrecut tragedia, evitând însă răspunsurile la celelalte două întrebări: *cine?* și mai ales *de ce?*

În cartea sa *Pandaemonium*, cu subtitlul "Etnicitatea în politica internațională", publicată în 1993, deci în plin conflict ruso-cecen, autorul, senatorul american Daniel Patrick Moynihan, fost profesor la Harvard, îi reproșează președintelui Wilson faptul că "dreptul la autodeterminare", statuat de acesta, ar sta la baza revendicărilor comunităților naționale și ar fi cauza conflictelor etnice sângeroase. Desigur că Wilson nu și-a dat seama de răul pe care l-a provocat, încercând ei să-l scuze politicianul american, și ar fi fost surprins dacă i s-ar fi înfățișat un grup de azeri (sau ceceni – n.n.) din Caucaz, despre a căror existență nu știa nimic, pentru a discuta cu el despre drepturile lor. Un mod straniu de a privi realitățile timpului nostru. Să fie oare teama că din mozaicul de "indivizi", de diferite naționalități, din care este alcătuită astăzi America, într-o bună zi s-ar putea constitui comunități cu conștiința etnicității lor, care ar acționa ca atare?

Gabriel CONSTANTINESCU

RECRUT RUS
ÎN CECENIA

AMĂGIRI & DEZAMĂGIRI

(urmare din numărul trecut)

Marginalii la relațiile politice româno-americane (V)

Temperatura în relațiile politice dintre țara noastră, pe de o parte, și Statele Unite și Anglia, pe de altă parte (cele două democrații occidentale mergând în tandem, în cel de-al doilea război mondial, așa cum de altfel merg și în zilele noastre), a crescut dramatic, atingând punctul de fierbere o dată cu intrarea României în război alături de Germania și celelalte state semnatare ale pactului tripartit împotriva Uniunii Sovietice. Iată cum o descrie, cu remarcabilă obiectivitate și respect față de adevăr, Generalul Platon Chimoagă în lucrarea sa *Istoria politică și militară a războiului României contra Rusiei sovietice*:

“Intrarea României în război contra Rusiei a avut o urmare dureroasă, dar – după cum s-a văzut din evenimentele pe care le-am trăit – inevitabilă, în raporturile noastre cu Anglia și Statele Unite. Încă de la 10 februarie 1941, guvernul britanic își rechemase ambasadorul de la București, Sir Reginald, iar la 15 februarie a aplicat României blocada maritimă. Guvernul român, la rândul lui, și-a rechemat ministrul de la Londra, Viorel Tilea, și a oprit transporturile de combustibil către Turcia. Deși relațiile României cu această țară erau cât se poate de bune, guvernul român a luat această măsură pentru a nu da posibilitatea Angliei să cumpere petrol românesc. Situația a rămas neschimbată până la 4 septembrie 1941, când guvernul englez a fost presat de ruși – după memoriile lui Churchill – să declare război aliaților Germaniei.

Churchill s-a opus la început, dar la 30 noiembrie a trimis României o notă ultimativă, în care avertizează că, dacă trupele române nu vor înceta până la 5 decembrie acțiunile de război contra Rusiei și nu se vor retrage în spatele Nistrului, guvernul englez se va vedea obligat să declare război României. Cum guvernul român a refuzat condițiile imposibile de acceptat în acele împrejurări, în ziua de 7 decembrie s-a creat starea de război între cele două țări.

În ceea ce privește Statele Unite, evenimentele până la declararea stării de război s-au petrecut astfel. Încă de la 11 octombrie 1940, guvernul american blocase avarierile române din Statele Unite sub pretextul că, de la sosirea misiunii militare germane, România era o țară ocupată. Acesta a fost un gest inamic, făcut la o dată când nici nu se putea vorbi despre un război germano-rus (...). La 12 decembrie 1941 – o zi după ce Germania și Italia au declarat război Statelor Unite – ministrul german von Killinger și ministrul italian Bova Scopa s-au prezentat împreună la Mihai Antonescu și au dat de înțeles că, pe baza condițiilor din pactul tripartit la care România aderase, are datoria să se considere în stare de război cu Statele Unite. Obligat prin această impunere, guvernul român a trimis guvernului american o declarație de război, prin însărcinatul de afaceri american Beton. Guvernul american a reacționat abia la 5 iunie 1942, când la presiunile rusești a trimis o contra-declarație de război semnată de Roosevelt.

Aceste declarații de război contra Angliei și Statelor Unite nu corespundeau nici cu sentimentele și nici cu interesele guvernului României. Ele au fost rezultatul unor obligații și presiuni venite din afară. România a purtat război cu toată puterea de care a fost capabilă numai contra Rusiei. Față de Anglia și Statele Unite numai s-a apărât, atât pe cât a fost posibil, adică aproape de loc, ceea ce n-a împiedicat aceste două mari puteri occidentale să ne lovească cât au putut de crunt în folosul Rusiei. Declarațiile de război române față de aceste două aliate ale Rusiei comuniste aveau caracter simbolic. Nu aveam nici un mijloc de luptă, nici o armă cu care ne-am fi putut bate cu ei, și n-aveam nici un motiv de război; aveam, în schimb, tot interesul să evităm orice act de război între noi și ei. Englezii și americanii – mai bine zis Churchill și cu Roosevelt – au ținut însă să ajute atât de puternic pe ruși,

încât au reușit, prin bombardamentele lor aeriene asupra orașelor și populației, să ridice în toată țara un nemaiapomenit val de ură în contra lor.

Mareșalul Antonescu a exprimat clar poziția politicii lui externe la 12 decembrie 1941, spunând unor ziariști: «Eu sunt aliatul Germaniei contra Rusiei; sunt neutral între Germania și Anglia; sunt pentru americani contra Japoniei».

Dacă pentru România declarația de război adresată Statelor Unite a avut doar valoare de “simbol”, în sensul unei condamnări morale a alianței nefirești dintre “cea mai mare democrație occidentală și regimul criminal de la Kremlin”, ea nu a fost totuși percepută de Casa Albă. (De altfel, românii vor avea curând prilejul să se dezmeticească, constatând că alianța americano-sovietică era cât se poate de firească, fapt confirmat de conferințele de la Teheran și Yalta, dar mai ales de consecințele lor, sub a căror povară trăim și astăzi.)

La numai o săptămână de la data la care Statele Unite au declarat război României (5 iunie 1942), efectele declarației s-au făcut simțite. O formație de 12 bombardiere, de tipul Consolidated B-24 “Liberator”, a decolat de la o bază din Egipt, a pătruns în spațiul aerian românesc și a aruncat câteva bombe, la întâmplare, de la Constanța la Ploiești, unde a distrus câteva case la periferia orașului. Raidul a fost un eșec. Americanii, ca și românii, l-au trecut sub tăcere. Dar el a constituit un avertisment. Petrolul românesc reprezenta sursa vitală pentru eforturile de război ale Germaniei și, fără îndoială, că “aliații” nu vor zăbovi prea mult până la reluarea bombardamentelor asupra regiunii petrolifere.

Și, într-adevăr, americanii au revenit. Cel de-al doilea raid aerian îndreptat asupra resurselor de petrol românești a fost decis la conferința de la Casablanca, la începutul anului 1943, la care Roosevelt și Churchill au formulat obiectivele majore în desfășurarea ostilităților împotriva Germaniei și a aliaților ei. Organizarea și executarea acestui al doilea bombardament, denumit *Tidal Wave* (“Valul nimicitor”), au fost încredințate Forței a 9-a aeriene. Cinci grupe de avioane B-24 “Liberator”, cu un total de 175 de bombardiere, au făcut în vara anului 1943, în regiunea Benghazi din Nordul Africii, numeroase exerciții asupra unor machete care reprezentau orașul Ploiești cu toate rafinăriile lui, precum și rafinăria de la Câmpina. Bombardamentul urma să fie executat prin zbor la joasă înălțime (20 m deasupra solului) pentru a se obține maximum de precizie și a se reduce pierderile la minimum. Atacul a fost executat în ziua de 1 august, între orele 12-12,30, de către toate cele cinci grupe. Apărarea antiaeriană germană, care înconjura complexul de rafinării, precum și aviația de vânătoare germană și română, și-a făcut datoria din plin. Americanii au pierdut 45 de bombardiere doborâte în luptă; 8 au aterizat în Turcia, unde echipajele au fost internate; 23 au aterizat în Sicilia, Cipru și Malta și numai 88 au ajuns la baza de la Benghazi. Din acestea din urmă, numai 33 mai erau capabile de zbor. Din personalul navigant american, 108 au fost făcuți prizonieri în România.

O concluzie interesantă la efectele produse de bombardamentul american de la 1 august este formulată de istoricul Florin Constantiniu, care scrie în cartea sa *O istorie sinceră a poporului român*, Editura Univers Enciclopedic, București, 1998: “Într-o Europă greu lovită de război, România rămânea o insulă de prosperitate și liniște, unde se petreceau lucruri stranii. Regele Mihai vizita pe prizonierii americani, deținuți confortabil pe Valea Prahovei, la Timișu de Jos (bucătării erau prizonierii ruși), iar în timp ce punerea în practică a «Soluției finale» (*Endlösung*) ducea la moarte milioane de evrei în lagărele germane, la București flința teatrul evreiesc «Barașeum». Cât privește evaluarea economico-strategică a bombardamentului de la 1 august

1943, să-l ascultăm din nou pe Generalul Platon Chimoagă, care scrie în lucrarea citată mai înainte: “Acest bombardament a provocat indiscutabil pierderi grele rafinăriilor române, dar n-a reușit să împiedice aprovizionarea germană cu petrol românesc; în schimb, pentru americani – față de pierderile pe care le-au suferit în avioane – a fost un adevărat dezastru”.

La o concluzie asemănătoare au ajuns și planificatorii acțiunilor strategice ale aviației americane. Pentru a evita pierderi de proporții celor suferite la 1 august, “aliații” au sistat ofensiva aeriană asupra României, așteptând ivirea unor condiții prielnice pentru reluarea bombardamentelor. Așteptarea nu va fi de lungă durată. În iunie 1943, după recucerirea Africii de Nord, de către anglo-americane au dezlănțuit atacul asupra “Fortăreței Europa” prin cucerirea Siciliei și debarcarea în Peninsula. Regimul fascist nu a rezistat însă moral turnuri luate de evoluția ostilităților și s-a prăbușit. La 25 iulie, Mussolini a fost înlăturat de la conducerea Italiei și guvernarea țării a fost preluată de Generalul Badoglio, care la 6 septembrie a anunțat încetarea stării de război cu Anglia și Statele Unite, iar la 15 octombrie a declarat război aliatului de până deunăzi, Germania.

În acest răstimp, peterițiile Italiei, continuau luptele, armata germană opunându-se cu îndârjire invaziei “aliaților”. Pierderile au fost considerabile de ambele părți și Roma va fi cucerită abia la 4 iulie 1944, iar Florența la 10 august. În timp ce în nord se purtau încă lupte grele, în sud, imediat după cucerire, “aliații” au construit aerodromuri de pe care “Liberatoarele” americane (ziua) și avioanele englezești (noaptea) puteau întreprinde raiduri de bombardament asupra teritoriului României în condiții optime.

“La 4 aprilie 1944 – relatează Generalul Platon Chimoagă în stilul sobru, caracteristic militarului de profesie – americanii au reluat bombardamentele, pomind de pe aerodromurile de la Bari și Brindisi, din sudul Italiei. De această dată n-au mai bombardat numai regiunea petroliferă Ploiești – Câmpina, dar și orașul București și alte orașe fără nici un fel de apărare antiaeriană. Chiar și populația de la sate, țărani aflați la munca câmpului, au fost mitraliați de aviatorii americani după efectuarea bombardamentelor, ridicând un adevărat val de ură în contra americanilor.

Iuliu Maniu a intervenit prin prințul Știrbey, care se afla ca delegat al lui Cairo pentru tratativele de armistițiu, ca să se înceteze cu aceste bombardamente, pentru că aveau o influență dezastruoasă asupra sentimentului de prietenie al poporului român față de americani. Intervenția n-a avut nici un efect.

Statele Unite ale Americii se bucurau în România de o simpatie aproape generală și nimeni nu s-ar fi gândit că avioanele americane ar fi putut veni să ne distrugă orașele și viața economică a statului. Pentru poporul român, bombardamentul de la 4 aprilie executat asupra Bucureștiului, urmat și de altele, a însemnat un fel de dezmetecire. Am fost scoși dintr-o iluzie a prieteniei americane și am fost aruncați în fața unei realități cumplite. Era peste puterile noastre de pricepere că americanii ar fi fost capabili să ne lovească din spate, atunci când întreg poporul român era în luptă pentru independența lui în contra Rusiei comuniste. Furia și ura au luat locul simpatiei. Este drept că exista o infimă minoritate de români, din clasa superioară, care ar fi preferat să vadă în fiecare zi distrugându-se resursele de viață ale națiunii de către americani, decât să mai fie un soldat german în România;

Gabriel CONSTANTINESCU

dar această minoritate era departe de a reprezenta țara. Intervenția lui Iuliu Maniu a dovedit cu prisosință că națiunea română era de altă părere decât aceste câteva sute de filoamericani cu orice preț.

Este de constatat că rușii au lăsat pe seama aliaților lor acțiunea de distrugere aplicată în interiorul țării pe calea aerului. Nu aveau rușii avioane de bombardament care să lovească pe români cât mai adânc în spatele frontului, când se găseau deja stăpâni pe o parte din teritoriul României, sau a fost o acțiune de diplomatie psihologică? Dându-și seama că atât ură se poate acumula în sufletele oamenilor atunci când sunt loviți fără să se poată apăra, au lăsat pe americani să îndeplinească ei această tristă și nefericită misiune, de a distruge viața unui popor aflat în imposibilitate nu numai de a contraataca, dar chiar de a se apăra, nedispunând de mijloace corespunzătoare. Bombardamentele s-au continuat până la 23 august 1944, data capitulării Regelui Mihai.

Puternic marcat de grozăvia bombardamentului de la 4 aprilie, Pamfil Șeicaru, directorul cotidianului *Curentul*, publică a doua zi după tragicul eveniment editorialul intitulat "Bombardarea Capitalei". Rechizitoriu care stigmatizează ipocrizia criminală a celor care, chipurile, intenționau "să salveze" România cu convoaiele de bombe lansate de "Liberatoarele B-24" asupra orașelor țării și totodată avertisment adresat celor care, uitând că hoardele armatei roșii pătrunseseră deja pe pământ românesc, îi așteptau pe americani ca pe Mesia, editorialul marelui ziarist român nu și-a pierdut actualitatea. Îl reproducem ca pe un *memento* necesar în atmosfera de dezorientare în care trăiesc astăzi românii, incapabili să facă pasul hotărâtor pentru a ieși din consecințele nefaste ale comunismului:

"Mângâietoarea iluzie în care ne-am complăcut a luat sfârșit: aviația anglo-americană a chemat la realitatea tragică a războiului pe locuitorii Capitalei. A fost bombardată cu fantezia sălbatică, cu înversunarea demență care nu mai caută ținte militare, ci urmărește să creeze doar climatul spaimei. Bombe risipite la întâmplare, fără să se urmărească ceva, doar case prăbușite, alte ruinate și victime omenești.

Agenția Reuter ne înștiință în ziua de 30 Martie că subiectul cel mai subliniat în presa engleză este declarația făcută de generalul Arnold, șeful aviației americane, care a spus următoarele: Operațiile aeriene contra Germaniei nu sunt numai preliminariile celui de al doilea front, ci constituie chiar al doilea front. Scopul lor este de a zdrobi pe inamic până când acesta va înțelege că a pierdut partida. Este sistemul englez și american de a face războiul cu riscuri reduse, cu economie de oameni și risipă de material. Dar nu mai puțin acest sistem are toată neomenia, tot acel accent de sălbăticie rafinată al unei civilizații materialiste.

Moartea vine cu vuit sinistru din văzduh. Oamenii sunt fără apărare. O bombă căzută la întâmplare omoară sute de oameni, incendiază zeci de căminuri. Tot ce a putut agonisi o familie într-o viață este mistuit de foc în câteva clipe. Am străbătut străzile acoperite de cioburi, am privit la casele fără geamuri și căutam să înțeleg sensul acestui război al forțelor de nimicire. Care poate fi sufletul, concepția de viață pe care vor căpăta-o acești oameni cărora nu le rămâne, dacă scapă cu viață, decât cămașa de pe ei? Și suntem numai la începutul încercărilor. Vor mai veni, poate, și altele, înmulțind ruinele, semănând moartea printre zidurile fumegânde. Îndurăm și această primă încercare pe care ne-o dă soarta.

Va trebui să recunoaștem, că populația a păstrat o perfectă disciplină, dând dovadă de stăpânire totală a nervilor. Este un semn bun calmul în furtună, este un semn de tărie morală acceptarea tragicelor încercări, fără risipă de gesturi în neorânduială. Bietele victime ale acestui bombardament formează prima serie a jertfelor Capitalei. Să nu ne mângâiem cu speranța deșartă că vor fi singurele jertfe. Este bine să ne deprindem bărbătește cu toate cruntele încercări ale acestui război".

Caracterul de "act terorist" al bombardamentului

american este învederat de faptul că nu a avut drept țintă un obiectiv militar sau strategic, ci populația civilă. În această perspectivă, bombardarea Capitalei României se aseamănă mai mult cu atentatul terorist de la 11 septembrie 2001 decât, de pildă, cu raidul aerian de la 1 august 1943 asupra regiunii petrolifere, acțiune justificată prin importanța strategică a petrolului pentru funcționarea mașinii de război germane. În memoriile sale, intitulată *Cruciadă în Europa*, Generalul Dwight D. Eisenhower vorbește cu lux de amănunte atât despre primul bombardament asupra regiunii Ploiești, cel din primăvara anului 1942, "Proiectul Halverson", denumit astfel după numele comandantului formației, cât și despre cel de la 1 august 1943, despre care scrie: "În primăvara anului 1943 s-a elaborat la Washington proiectul unui raid extraordinar împotriva regiunii petrolifere Ploiești, cea mai importantă sursă de petrol natural de care dispunea Axă (...). Tinta era o mare rafinărie, dar informațiile arătau că germanii dispuneau de mai multe capacități de rafinare a șteiului". Și relatarea comandantului suprem al forțelor aliate se încheie cu o precizare care subliniază caracterul militar al acțiunii: "Echipajele s-au ilustrat printr-o remarcabilă vitejie, cinci oameni fiind decorați cu Medalia de Onoare". În schimb, despre bombardamentul de la 4 aprilie, nici un cuvânt.

Aceeași "discreție" asupra raidului de la 4 aprilie o întâlnim și în cele două lucrări de referință despre cel de-al doilea război mondial: (în traducere germană) *Geschichte des Zweiten Weltkrieges* (Istoria celui de al doilea război mondial) de Liddell Hart și *Der Zweite Weltkrieg* (Al doilea război mondial), autorul lucrării fiind cea mai indicată personalitate în abordarea acestei teme, nimeni altul decât Winston S. Churchill. Mai puțin riguroși cu analiza motivațiilor care au stat la baza ofensivei aeriene asupra "Fortăreței Europa" au fost istoricii americani. În capitolul intitulat "Pe marginea prăpastiei", din vol. 11 al amplei lucrări *Illustrated World War II Encyclopedia* (*Enciclopedia ilustrată a celui de-al doilea război mondial*), editată de H. S. Stuttman Inc. Publishers, sunt menționate succințiv raidurile aviației americane asupra "sondelor și instalațiilor de la Ploiești". După raidul de la 1 august 1943, "al cărui succes nu a fost pe măsura curajului execuției", este amintit raidul de la 4 aprilie. Contextul este însă astfel formulat încât se crează impresia că "cele 230 de bombardiere cvadrimotoare decolate de la Foggia" ar fi bombardat tot regiunea petroliferă, Bucureștiul fiind menționat (alături de Giurgiu, Budapesta și Viena) ca localitate în care ar funcționa rafinării.

Adevărul în această privință este lămurit, fără echivoc, de René Sedillot, autorul lucrării *Istoria petrolului*, publicată în traducere, în 1979, de Editura Politică, din care cităm: "Raidul istoric asupra Ploieștiului [raidul de la 1 august 1943 - n.n.] poate servi drept pildă pentru toate atacurile

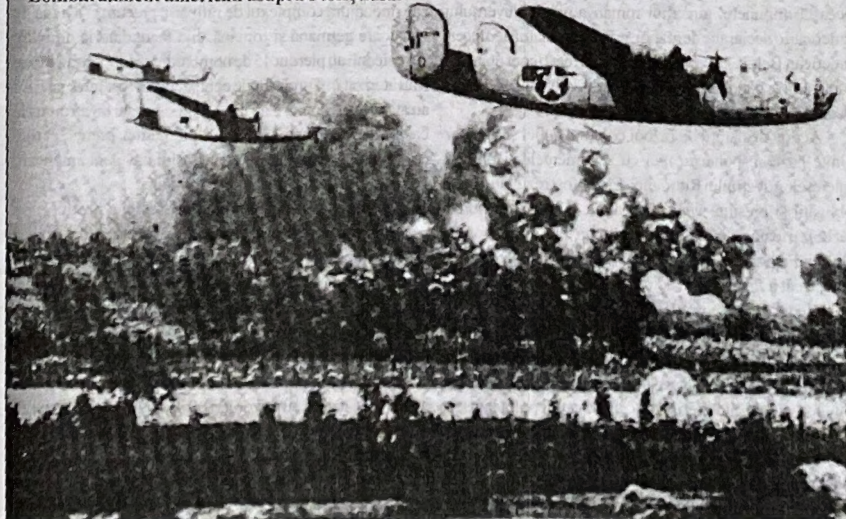
declanșate împotriva obiectivelor petrolifere. Raidul următor asupra Ploieștiului se va desfășura abia la începutul lunii mai 1944, cu efective mult superioare". În baza acestei precizări, este clar că rostul și semnificația bombardamentului de la 4 aprilie asupra Capitalei trebuie căutate altundeva.

La 2 februarie 1943, Armata a 6-a germană, comandată de Generalul Paulus, încercuită la Stalingrad, capitulează. Este momentul în care îndoiala cu privire la șansele Germaniei de a câștiga războiul se transformă în certitudine. Răspunzător de destinul țării a cărei conducere și-o asumase, Mareșalul Antonescu s-a văzut nevoit să găsească o cale de a scoate România din război. În acest sens, la Lisabona, sunt inițiate contacte cu anglo-americanii, în vederea încheierii unui armistițiu. Cum însă aceste tratative băteau pasul pe loc, se stabilesc contacte directe cu rușii prin diplomații români de la Stockholm. Din păcate, eforturile diplomatice de a scoate țara din război nu erau duse dintr-un singur centru, așa cum proceda Finlanda, aflată într-o situație similară cu a României. Opoziția antiantonesciană, temându-se că armistițiul cu "aliații" ar putea fi semnat de guvern, ea fiind exclusă de la banchetul la care se va sărbători înfrângerea României, a declanșat tratative paralele, la concurență cu tratativele purtate de guvern. În această situație confuză, la 2 aprilie 1944, Uniunea Sovietică adresează României documentul cunoscut sub denumirea de "Declarația solemnă a lui Molotov", care conținea oferta sovietică pentru ieșirea României din război. Și pentru că nota cu caracter ultimativ a Rusiei bolșevice să fie luată în serios, americanii au înțeles să-și sprijine aliatul printr-un act de forță. Bombardamentul asupra Capitalei, de la 4 Aprilie, a avut rostul să ne transmită următorul mesaj: "Iată ce vă așteaptă dacă nu capitulați în fața Uniunii Sovietice!".

În pofida gravității avertismentului american, guvernul român nu s-a grăbit să accepte "Declarația solemnă a lui Molotov", sperând să obțină, prin tratative directe cu "aliații", condiții mai bune în schimbul ieșirii din război. Consecința acestor tergiversări a fost dezastruoasă pentru țară. Americanii, fideli alianței cu Rusia bolșevică, au reluat bombardamentele cu intensitate sporită; atât asupra regiunii petrolifere (din rațiuni strategice), cât și asupra obiectivelor civile (din rațiuni politice). Nimic nu sugerează mai convingător monstruoșitatea acestor bombardamente și efectul lor asupra populației lipsite de apărare ca invocarea ajutorului divin de către femeile bătrâne din Capitală, care de câte ori răsunau lugubru sirenele, anunțând pătrunderea "Liberatoarelor" în spațiul aerian românesc, se închinau, rugându-se fierbinte: "Du-i, Doamne, la Ploiești!".

(va urma)

Bombardament american asupra Ploieștiului



FASCINANTUL CULIANU ȘI CENTRALELE DE INTELIGENȚĂ

1. PERSPECTIVA IMAGO-HERMENEUTICĂ

"Se mai poate europeanul, omul modern în general, lecu de nevrozele de care suferă?" este refrainul final al cărții lui Culianu, reluat de intelectualii ieșeni în dezbaterile din 24 mai 1998 asupra vieții și operei lui (1). Textul acestei dezbateri a fost publicat de d-l Nicu Gavriluță, moderatorul întâlnirii, lector la aceeași facultate, în *Addenda 2* a lucrării citate. Deoarece, în ultima perioadă, "subiectul" Culianu și relația acestuia cu mentorul lui, Mircea Eliade, a reintrat în actualitate (2), "obsedanta" întrebare de mai sus poate constitui un bun punct de plecare pentru o analiză mai cuprinzătoare a mentalității intelectuale de azi. Că rădăcinile acestei nevrose sunt mai adânci decât credem, o demonstrează în bună măsură răspunsurile oferite în cadrul acestei pasionante discuții, ale cărora sonajii rămân tot atât de actuali și după patru ani. O demonstrează, de asemenea, fascinația față de "fenomenul Culianu" și redutabilul ecleraj întreprins de labirintul "terifiant" (caracterizarea îi aparține d-lui Afloroei; vezi N. Gavriluță, *op. cit.*, p. 171) al scenariului gnostic multidimensional și fractal în slujba cărui și-a pus genialitatea și erudiția (3). Putem fi, deci, în continuare sceptici în privința șanselor de vindecare, atâta vreme cât, departe de a constitui remedii pentru nevrozele noastre, unele opinii de-a ieșenilor – poate nu într-un tot personal, dar care colportează teorii la modă – sunt de-a dreptul nelineștoare. Un inventar global al acestora ar identifica trei teme majore, integrabile în tendința generală a epocii: *minimalizarea hermeneuticii ca tehnică spirituală* (chiar dacă pare straniu la niște specialiști în domeniu), *demonetizarea reperelor axiologice și supralicitarea logicii hazardului* (ca principiu explicativ al fenomenelor spirituale și istorice).

Voi începe cu recurența frecventă la hazard, prin care d-l Liviu Antonesei (Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației) înlocuiește simpla înălțuire cauzală. Combaterea pe bună dreptate a determinismului materialist "unifactorial" cade, la cunoscutul autor și publicist, în extrema opusă: cea a lipsei oricărei determinări evenimentiale. Cel puțin așa reiese din text. Întrebat de d-l George Ceașu (Facultatea de Filosofie) cum se face legătura în istorie între cauză și efect, L. A. răspunde: "Statistic și stohastic. E simplu. Probabilistic. Atâta tot." (N. Gavriluță, *op. cit.*, p. 183). Răspunsul avea în vedere modelul loviturii de stat a lui Lenin din 1917, când (dacă prin pur hazard, vom vedea) reușește să pună mâna pe putere într-un moment când tot grupul lui era prizonier al social-democraților în Ambasada germană. Norocul (?) a făcut ca ei să fie despresurați de un batalion de paza leton, cărui Lenin reușise să-i strecoare un bilet în care solicitarea intervenției spre a-l elibera era susținută de fâgăduiala unei Letonii independente în caz că obține puterea. (cf. pp. 175-176). Dacă n-ar fi intervenit acest hazard, conchide L. A., "se termina cu Revoluția bolșevică și altul ar fi fost destinul istoric" (*ibidem*, p. 176). Prin acest tip de explicație este evident că L. A. transpune în domeniul politic factorii cu care opera "ultimul Culianu" în "morfodinamica" sistemelor religioase, unde numai hazardul (care acționează

inclusiv prin arbitrarul deciziilor politice) alege una dintre variantele miturilor existente *idealiter* pe "harta minții" pentru a o impune în istorie (4). Însă, anterior, Culianu privea cu totul altfel raportul dintre hazard și natură: "În general, magia reprezintă o tehnică de manipulare a «naturii». Pentru noi, termenul «natură» înseamnă o organizare riguros determinată, în care totuși există niște margini de hazard, mai ales în microsistemele complexe, precum atomul. Cuvântul «hazard» este deopotrivă aplicat (fortuit, de altfel) unor sisteme dependente, precum acela al speciilor animale sau vegetale, care demonstrează o destul de largă capacitate de adaptare la schimbări ecologice. Lucrul acesta a permis deseori să se spună că selecția naturală e datorată «hazardului», ceea ce este valabil, fără îndoială, în interiorul unei categorii ca aceea a *speciei*, dar nu mai are sens de îndată ce raportăm toate acestea la determinismul general al naturii" (5).

Prin urmare, pentru a reveni la ceea ce ne interesează, este adevărat că regulile de apariție ale evenimentelor istorice nu sunt legi de precizie, ci legi statistice, dar selectarea unui anumit eveniment are loc dintr-o mulțime de același tip. Stilul unei epoci nu permite actualizarea unei serii de evenimente străine lui. Din acest punct de vedere, revoluția bolșevică se încadrează perfect în norul de posibilități ale unei epoci inaugurate încă la 1789.

Dacă ar fi să meditam mai puțin grăbit la modalitatea folosită de Lenin pentru a ieși din situația lui disperată, la miza pe care o aruncă în joc, ne-am feri să o mai utilizăm ca exemplu de hazard istoric. "Arma" de care uezază liderul bolșevic nu poate figura în nici un caz pe lista unor evenimente-hazard, atâta vreme cât este vorba de o forță psihogenă, irațională dar activă, careia este suficient să-i cunoști încărcătura emoțională și capacitatea de operare, pentru a te plasa în postura de a crea tu evenimentele, nu doar de a le

domina. Este vorba de sentimentul de apartenență națională a letonului. Și vom recurge chiar la lucrarea de specialitate a lui Culianu în privința instrumentelor de manipulare. După Giordano Bruno, "există un mare instrument de manipulare și acesta este Erosul în sensul cel mai general: *ceea ce iubim*, de la plăcere fizică până la lucruri nebanuite, trecând, desigur, prin bogăție, putere etc." (*Eros și magie*, p. 136). "Existența amorului propriu la subiect facilitează oarecum crearea legăturilor".

"În general, e mai ușor să exerciți o influență durabilă asupra maselor decât asupra unui individ. Pentru mase, *vincula* folosite sunt de ordin mai general" (*ibid.*, p. 141). Între aceste "legături" se poate include fără rezerve și sentimentul de apartenență națională. Abnegația față de grupul etnic sau comunitar de apartenență este o formă de eros și de credință, calificată de Bruno ca *vinculum vinculum* (*ibid.*, p. 139). Așadar, ca manipulator al letonului, Lenin a știut să se slujească de "emoțiile" și "imaginația maselor ignorante", de "amorul lui propriu", provocând sentimente de abnegație și autosacrificiu" (cf. pp. 140 și 141). Este un caz clar de manipulare prin magie intersubiectivă. Ca un veritabil operator magic, Lenin a întors cursul istoriei inducând modificări în evenimentele universului. *Revoluția*. Același agent (erosul intersubiectiv) este răspunzător de stratagemă germanilor de a-i "exporta" pe Lenin și pe Troțki în Rusia, ca prin acțiunile lor subversive să le permită câștigarea rapidă a războiului, evident în folosul propriului interes politic și a mândriei lor naționale.

Ca să explici era comunistă prin absurdul istoriei este cel puțin fortuit, ca să folosesc ironia lui Culianu la pretențiile explicative cu care este onorat hazardul. Ar însemna să neglijăm nu numai apariția maselor în orizontul majoral istoriei, ci și priza pe care o aveau ideile comuniste la inteligența epocii, să neglijăm rădăcinile intelectuale ale leninismului, studiate de Alain Besançon, căzând în greșeala unei istorii contrafactuale. Chiar presupunând că "revoluția" de la 1917 ar fi eșuat, e cert că se formase deja o pleiadă de activiști ai marxismului, gata să încerce din nou preluarea puterii prin exercițiu violent, după teza lui Bakunin.

De altfel, chiar d-l L. Antonesei va reveni, în decursul discuției, pe un teren mai sigur atunci când, aproape somat de d-l G. Ceașu (N. Gavriluță, *op. cit.*, pp. 184-185) dacă acceptă sau nu o cauzalitate (și nu hazardul), conchide că trebuie luate în calcul și pasiunile noastre, mai importante (cauzal) decât rațiunea, că "pasiunile ne pun în mișcare", deci acceptând faptul că "umorile noastre excitare" (vezi p. 182 – expresie preluată de moderator din textul lui Culianu) constituie puternici factori decizionali.

Prin urmare, trebuie să fim conștienți de existența acestor umori și interese, care se pot transforma în tot atâtea părgăhii de manipulare. Iluzia este să credem că ele ar putea fi "albite" scufundându-le în baia de sterylizare a rațiunii sau expunându-le iradierii hipercritice, deconstructiviste, când prin aceste operații nu facem decât să oferim loc cu aceeași pasiune (cognitivă, desigur!) altor concepte revendicate de noi ca instanțe, iar pe autorii lor ca autorități. Este tocmai cazul unei concluzii de-a lui Culianu, pe care d-l N. Gavriluță și-o însușește, din moment ce emite bizară propunere de a suprima criteriile axiologice (*ibid.*, p. 181-182) ca remediu pentru "nevrozele" omului modern. Însă, prin aceasta, nu face decât să instituie un contracriteriu axiologic. "Contracriteriu", deoarece are pretenția de a eradica orice reper: "fiecare interpretare își construiește propria ei realitate" (p. 181); irealizabil în fapt, el este nihilist în intenție, sugerând abolirea credințelor omenirii, ca sursă a tuturor relelor. Pentru cine nu se lasă furat de idealism, această prescripție nu poate avea decât un efect contrar. Vindecarea începe acolo unde valorile sunt instituite, ipostaziate sau restaurate; relativizarea lor nu poate duce decât la alienare. Acuzția că aceste criterii axiologice ar fi "exterioare și artificiale" (*ibid.*) este subminată chiar de unul dintre participanți, d-l Nicolae Crețu (Facultatea de

(1) I. P. Culianu, *Eros și magie în Renaștere. 1484* (trad. din lb. fr. de Dan Petrescu), Ed. Nemira, București, 1994, p. 305, în Nicu Gavriluță, *Culianu, jocurile minții și lumile multidimensionale*, Ed. Polirom, Iași, 2000, vezi p. 180 (intervenția d-lui Ștefan Afloroei, profesor de filosofie la Catedra de hermeneutică din cadrul Facultății de Filosofie a Universității din Iași).

(2) Vezi dezbaterile din 19 februarie 2002, organizată de d-l Andrei Oșteanu la GDS, reprodusă parțial în *Dilema și integral în Timpul*, revistă de cultură ieșeană (director: Liviu Antonesei), numerele pe mai, iunie și iulie-august 2002.

(3) Pe marginea acestuia am scris articolul "I. P. Culianu și «schimbarea de paradigmă» în istoria religiilor", publicat în *Puncte cardinale*, numerele pe ianuarie/februarie și martie 1999. Continui să cred că paradigma "revoluționară" a lui Culianu reflectă o concepție științistă și reducționistă, nerelevantă pentru fenomenele spirituale.

(4) Vezi *Gnozele dualiste ale Occidentului*, (trad. din lb. fr. de Thereza Petrescu), Ed. Nemira, București, 1995, p. 340: "Blestemul rasei umane este că toate miturile ei sunt deopotrivă adevărate. Numai puterea le face pe unele mai «adevărate» decât altele" (subl. aut.). După ce, în pagina anterioară, Culianu ilustrează modul în care o putere seculară a putut actualiza o "mitologie" precum cea marxistă: "În rest, hazardul se îngrijește de toate: îl trimite pe exilatul Lenin de la Zürich în Rusia sub o formidabilă escortă prusacă, pentru a realiza acolo cea mai aberantă erezie marxistă pe care ar fi putut-o gândi cineva – și care constă într-o simplă răsturnare de semne în raport cu mitul de bază". Opus hazardului este conceptul de natură, în care autorul a încetat să creadă: "Din nefericire, dacă există o «rațiune naturală», ea este numai una între miriadele de soluții mitice posibile, iar Demiurgul lumii s-a revelat până într-atâta de coțcăș că nu ne-a arătat-o explicit. La urma urmei, este mai avantajos să nu credem în ea: căci orice pretenție de a cunoaște dogmele misterioase ale naturii sfârșește prin a genera teroarea împotriva celor care nu i se supun" (p. 340).

(5) *Eros și magie*, ed. cit., p. 162. Aceste precizări au o oarecare relevanță, inserându-se în argumentele pe care îmi voi construi această parte a discursului, deoarece, așa cum ne asigură tot Culianu, "operatorul magic, care este un expert al determinismului natural, știe că există și breșe în aceste momente convenabile în care voința sa poate induce niște schimbări în evenimentele universului" (*ibid.*, p. 163). Iar la pagina 252, autorul ne oferă și justificarea paralelismului dintre științele naturii și cele ale spiritului, analogie pe care este construită interpretarea centrală a cărții: "Știința modernă rezultă din interacțiunea extrem de complexă a unor forțe ideologice, printr-un proces ce seamănă foarte mult cu selecția naturală a speciilor. Or, se știe că aceasta nu este determinată de o lege providențială, ci de accidente ale mediului, acele accidente pe care J. Monod le-a numit, poate pe nedrept, «hazard»". Indeterminismul extrem, aproape anomic, al autorului citat (cf. *Le Hazard et la nécessité*) este totuși fin ironizat de Culianu în *Gnozele dualiste*: "În ce-l privește, Monod susține că dacă dăm un răgaz de cinci milioane de ani unei păduri în care sunt prezente toate sunetele, ele vor sfârși prin a compune, *cel puțin* o dată, Simfonia V-a de Beethoven. Ar fi ușor de replicat că, dacă n-ar exista corelare lamarckiană între mediul care *propune* mutația și mutația însăși, căi ar fi avut poate aripi sau gheare și nu copite" (p. 336, subl. aut.). La rândul nostru, ne-am putea amuza de "răzbușunarea inconștientului" din exemplul Simfoniei Destinului alea de evoluționist francez ca posibilă creație a hazardului!

FASCINANTUL CULIANU ȘI CENTRALELE DE INTELIGENȚĂ

(urmare din pag.5)

Litere). Analizând noțiunea de interpretare, acesta arată că ea implică întotdeauna un act valorizator (*inter-pretum*), fiind lipsit de sens să interpretăm ceea ce este fără valoare (cf. *ibid.*, p. 186). În pânză de țesut, merită menționată această caracteristică a interpretării celor cărora li se pare că nu ne-a mai rămas altceva de făcut decât hermeneutica *hip-hop*-ului. Or, dacă valoarea e conferită și de gradul de aderență față de un obiect (fizic sau nu), care ne spune ceva, nu e opac, atunci nu poți suprima ceea ce e intrinsec atât obiectului cât și subiectului. Deci trebuie subliniat că valoarea nu este acordată de către subiect, ci este intrinsecă în obiectul interpretării noastre. Acesta ajunge în câmpul ei tocmai fiindcă ne-a atras atenția, *ni s-a semnalat*, ne-a făcut, într-un fel, cu ochiul. Iar un obiect care are "ochi", adică interfață de comunicare cu subiectul, *merită* atenția noastră și este prețios în sine. Incidența celor doi membri ai binomului "cunoaștere" (obiectul + subiectul) nu a fost întâmplătoare, nu a fost de anomia hazardului. A te îndoi, așa cum o face d-l Afloroaei, că "orice fenomen simbolic — să spunem un mit, o imagine, o reprezentare" slujesc unui sens ce poate fi arătat lumii (cf. *ibid.*, p. 178), înseamnă a depune o demisie în alb în fața unui curios fenomen de descompunere a hermeneuticii moderne, la modă de câteva decenii și caracteristic postmodernismului. Metoda hermeneutică se constituie numai foarte recent, ca o prețioasă tehnică de studiere a religiilor, în *practicarea* căreia un Eliade vede singura disciplină spirituală capabilă să întemeieze "un nou umanism, în sensul de a transfigura din interior natura umană" (6). Desigur, Culianu se situează la capătul unei întregi pleiade de intelectuali care se fac răspunzători de introducerea acestui relativism radical, pentru care metafizica este "joc de limbaj sau eveniment de discurs ce urmează a fi deconstruit (Wittgenstein, Foucault, Derrida)" (7).

Forța recuperatoare a hermeneuticii, constând într-un imediatism suspect spiritului relativizant, insurgent și antropocentric al noii orientări analitice a filosofilor, a fost subminată pe două căi. Una a detunat tehnica în sine, reducând-o la deconstrucție, "această operație militară a filosofiei" (*ibid.*, p. 263), folosindu-se ca de un berbec de asalt pentru a demola orice tradiție stănenitoare. Cealaltă metodă dizolvă, am văzut, înseși obiectele interpretării, insistând asupra inutilității căutării vreunui sens, declarat pură proiecție subiectivă. S-a ajuns la o veritabilă devalidare a conceptului. Iar lucrurile jefuite de sens nu le mai rămâne decât ipostaza de marfă. Cel care refuză să le încastreze în propriul lor sistem de referință și le disprețuiește, știe, în schimb, să le prefăluască. Acolo unde hermeneutica eșuează, prosperă negotul cu "valori de întrebuințare", cu lucruri de toate zilele ce satisfac necesități mundane. Or, acest cliiv mental, rezultat prin valorizarea exclusivă a feței palpabile a lumii și neglijarea celei ascunse, este tocmai consecința acelei "cenzuri a imaginii" documentată abundent de Culianu (8). Și totuși, în polid diagnosticul corect, remediul prescris de autor în controversatul final al cărții, pentru "lecuirea de nevrozele" generate de această refulare colectivă, este ilogie, autocontradictoriu. Culianu preconizează "o nouă

reformă, care să producă din nou o modificare profundă a imaginației umane, spre a-i fixa alte căi și alte scopuri" (*ibid.*, pp. 305-306), deși numai cu o pagină în urmă formulase cauzele acestei alienări: "aparitia tuturor nevrozelor noastre cronice, datorate orientării prea unilaterale a civilizației reformate, refuzului ei principal al imaginii." (p. 304, subl. aut.). Acest dezacord "hermeneutic" dintre diagnostic și tratament poate fi constatat analizând și nivelul discursului simbolic al celor două lucrări publicate în premieră la o distanță de 6 ani. Ambele imagini la care mă refer se raportează la tipologia mutației (evident, culturale): musca apteră din *Eros și magie* (Flanumariu, 1984) și calul cu aripi din *Gnozele dualiste ale Occidentului* (Plon, 1990). Cele două *topos*-uri se află într-o corespondență simbolică secretă, elementul de legătură, aripi, avându-și obârșia în imaginarul care impregnează relieful de suprafață al scriiturii lui Culianu. În 1984, musca apteră, ca produs al Reformei, este pusă în contrast cu musca normală, aripată (i.e. omul renascentist, de dinainte de Reforma secularizantă). Omologul acesteia este calul cu aripi, contraexemplu fantast de adaptare a organismelor la prezumtive "condiții de mediu" (1990). Semnificativă această alegere a unei transformări care vizează aripile unei vietăți, dintre sutele de exemple avute la îndemână! Așa cum "mutantul", adică omul-muscă apteră al modernității, castrat de aripi fantezice, de lirism, poate și de facultăți mai speciale (pentru care parapsihologia de azi dispune de un dosar impresionant, dar de idei vagi), a fost un produs determinist, rezultat al cenzurii distrugătoare instituite de autoritățile ecleziastice apusene, de spiritul Reformei, tot așa și științele Renașterii (astrologia, alchimia, arta memoriei, teatrul de fantasmă, arta interpretării semnelor — adică acele discipline care utilizau tocmai facultățile misterioase ale imaginii) au părăsit terenul în favoarea științei empirice, seci, obiective. Mediul socio-politic și psiho-social a operat o selecție *nestochastică* între tipurile umane și dexteritățile acestora, defavorizând sever vechile capacități creatoare și artistice, devenite azi relice. Le întâlnim la "supraviețuitori" izolați, aparținând unui univers revolut. Tocmai acest exemplar atipic, premodern, pentru care religiozitatea autentică și speculația metafizică necenzurată nu constituiau exerciții silogistice, care putea vorbi în deplina proprietate a cuvintelor de "Pegasul inspirației", deoarece el însuși nu-și pierduse aripi, a fost înfățurat de nemiloasa selecție. O dată smulse de vântul Reformei, a rămas doar cu credința *oarbă*, fatidică și iconoclastă, ce avea să fie repudiată de generațiile următoare (9). Consecințe constatate și de Culianu: "Într-un anumit sens, se poate spune că muștele care zboară au despre lume o imagine complet diferită de aceea a muștelor care se târăsc

(9) În lipsa fantasmelor interioare care să fixeze și să disciplineze experiențele personale de tip Kierkegaard, credința se pierde, nemaifiind dublată și de imagini contemplate *direct*, oferind, în afară de simpla credință, certitudinea cunoașterii.

pe pământ, din pricină că nu posedă aripi" (*ibid.*, p. 254). Iată cum recomandarea din finalul cărții se află într-o stranie contradicție cu concluzia asupra condițiilor care au permis proliferarea "muștei aptere". În loc să stipuleze reconstituirea mediului care ar permite redobândirea "aripilor" pentru specia om, el sugerează soluția unei noi reforme care "să pregătească climatul ecologic pentru ca o nouă «muscă apteră» să se poată țări fără a fi distrusă". Dar tocmai ea, această vîetate cu statut de minoritate deviată genetic, nu fusese distrusă de "vântul Reformei", care exterminase "muștele" normale! Astfel că, în prezent, progenitura ei, care a pierdut simțul verticalității, obișnuită să supraviețuiască *înzestrată pe pământ*, a umplut lumea, eliminând complet "musca" *înzestrată pentru zbor*. Că de obicei, discursul lui Culianu este foarte derutant și paradoxal (10).

Dacă distorsionarea religiozității a provocat "afecțiunile" imaginii colective de azi (ce a mai rămas din el), tarele conștiinței moderne, atunci căutarea vechii *deplinătăți* mentale trebuie să înceapă cu recuperarea dimensiunii sacrale a existenței, stimularea capacităților creatoare (deziderate pe care un Eliade nu obosea să le susțină) și nu cu o nouă cenzurare a acestor facultăți. Cel mult, înăd cont derolul imens al imaginii pentru civilizația actuală (deși într-o accepție exterioară, pur optică), se putea prescrie o canalizare a imaginii, dar nu o stăvilire a lui. Deoarece, din iconoclastă cum era mentalitatea occidentală pe timpul Reformei, ea a devenit, în secolul XX, iconodulă, sărind de la raționalism în senzitivitate printr-un mecanism compensatoriu de defulare colectivă, declanșat din momentul în care puritanismul canonic care înstituisese cenzura a ieșit din scenă, delegitimată de autoritatea temporală.

Simptomele acestui joc de reflux și flux al imaginii au fost înregistrate, de altfel, de școala de psihanaliză de la Chicago, care a observat la majoritatea pacienților de prin anii '70-'80 o mutare de accent, o schimbare a tipului de nevroză: în locul tulburărilor psihice, "complexul lui Narcis" a luat locul "complexului lui Oedip" (11). Tâlcul acestei mutații nu este greu de ghicit: civilizația americană a devenit narcisică (sindrom hollywoodian?), complăcându-se în a-și admira mușchii în oglindă, "exhibiționist și adulteriu", după expresia aceluiași invitat. Dacă ne amintim că ambele complexe constituie două momente narative ale aceluiași mit hermetic (12), după gestul decider al lui Oedip, apariția autodestructivă a lui Narcis se înscrie în logica complementarității în imanență a celui care și-a uitat rădăcinile cerești.

(Va urma)

(10) Oricum, realitatea nu-i contrazice aserțiunea dintăi, arătându-se și mai înedită. Acel *wind of change* de după 1989 nu a anunțat post-reformismul, ci a confirmat postmodernismul, deja lansat ca mișcare de idei. Folosind limbajul ieșeanului, se poate spune că societatea nu și-a rulat încă toate variantele de program pe baza cărui funcționează de la Reformă încoace.

(11) N. Gavriluță, *op. cit.*, pp. 180 și 188. Referința aparține lui L. Antonesei.

(12) În tratatul *Poimandres*.

(6) "Un nou umanism", în *Nostalgia originilor*, Ed. Humanitas, București, 1994, pp. 133-28, în special pp. 16 și 23-24.

(7) Vezi Ștefan Afloroaei, *Cum este posibilă filosofia în estul Europei*, Ed. Polirom, Iași, 1997, p. 89. Dacă este adevărat, cum scrie autorul, că "interpretarea — sau, mai precis, comprehensiunea — este constitutivă oricărei experiențe omenești" (*op. cit.*, pp. 193-194), ea nu poate lua, însă, orice formă. Nu este posibil decât în cazuri extrem de rare, pe care le calificăm patologic, ca experienței noastre sensibile să i se înfățișeze un cal și ea să-l categorisească drept ceas; nu putem asculta Simfonia a V-a și să credem că avem de-a face cu zumzetul de fond al unui stup; în scurt, nu putem apprehenda oricum datele ce se oferă simțurilor noastre. E drept că, în logica simbolului și a unor experiențe mistice, această *coincidentia oppositorum* a formelor-sensuri este prezentă. Dar obiectul devenit simbol al conștiinței mistice, deși operează o transcendere către altă semnificație, continuă să rămână totodată și ceea ce este ca existență "naturală".

(8) *Eros și magie*, ed. cit., în special cap. IX: "Marea cenzură a fantasticului".



Argument. Lumea și Biserica au fost dintotdeauna reciproc permeabile. Acest fapt stă la baza întregii dinamici a istoriei mântuirii. Diferența de "potențial duhovnicesc" dintre cele două continuă să genereze o circulație intensă a valorilor și semnificațiilor.

Pe de o parte, Biserica este chemată să asume și să sfințească lucrurile lumii ("Atât de mult a iubit Dumnezeu lumea..."). Pe de altă parte, lumea, în conotația ei secundă (ținut al neascultării de Dumnezeu și "poartă a iadului"), exercită o presiune corozivă asupra Bisericii, fără a reuși în cele din urmă să o biruiască.

A trăi înseamnă a te sluji într-un fel sau altul de lucrurile acestei lumi. Omul este iconom al lucrurilor lumii, de buna lor chivernisire depinzând însăși mântuirea sufletului său. Fapt este că dorim uneori să scăpăm de povara acestei responsabilități și "soluția" cea mai la îndemână se arată a fi un soi de "ipocrizie cucernică": 1) lucrurile lumii trebuie condamnate, întrucât ne îndepărtează de Dumnezeu, 2) însă continuăm să ne folosim (copios) de ele, din pricina "slăbiciunii" proprii.

Rugăciunea Bisericii este întâi de toate euharistică. Mulțumim lui Dumnezeu pentru darurile Sale, în felul acesta, sfințindu-le. Sub incidența acțiunii sfințitoare nu intră doar pâinea, grâul, vinul și untdelemnul, ci întreg evantaiul alcătuitor al Creației. Prin stropire cu aceasta apă sfințită, obiectele realității "profane" devin parte a lucrării ziditoare a Trupului lui Hristos.

Metabolismul sfințitor al Bisericii depășește granițele priceperii omenești și ne scandalizează adesea prin caracterul neobișnuit al "soluțiilor" izbăvitoare.

Până în ziua de astăzi, fiul cel mare continuă să fie indignat de feroarea declanșată la întoarcerea mezinului risipitor. Această "risipă", pe care Dumnezeu găsește de cuviință să o sancționeze într-un chip atât de contrar așteptărilor noastre, își află însă tâlcul în absurdul preștiinței și ale economiei Sale. "De multe ori, ceea ce numim Biserica este de fapt lume, iar ceea ce numim lume sălășluiește chiar în tinda Bisericii" (Ch. Yannaras).

"Membrana" ce străjuiește această vecinătate plină de riscuri și de promisiuni, tinda este prin excelență un *interval al pocăinței*. Pocăința necesară celor din lume ca să înainteze către Biserica, iar celor căzuți din Biserica pentru ca să i se poată alătura din nou. Tinda este loc al opțiunii și al unei prime purificări. Prin tindă, lucrurile lumii privesc către Biserica și iarăși prin tindă Biserica își deschide larg brațele (într-un elan cosmic, integrator). În fine, tinda este locul ieșirii *către lume*, ieșire care poate fi ieșire "a lui Iuda" ("și era noapte..."), ori a tânărului bogat, ori ieșirea cea binecuvântată, cea "în pace".

Creația ca antropofanie (în care se arată că persoana umană este productivă/creatoare, în vreme ce natura este reproductivă/multiplicatoare). Considerațiile ce vor urma se pliază pe distincția tradițională dintre natura umană și persoană. Actul omensc al creației poate fi înțeles mai bine dacă este considerat împreună cu partenerul, rivalul și fratele său gemăn: *actul fabricării*.

Fabricarea și creația întru cheapează pe Marta și Maria în sfera activităților omenești. Dacă ar fi să riscăm o definiție, am spune că actul de creație constituie expresia absolută a persoanei. Știm însă că persoana se manifestă strict în perimetrul propriei naturi și nicicum în afara ei. Prin urmare, *creația* nu poate fi aflată ca atare "în stare pură", ci asociată în permanență "meșteșugului", *fabricării*.

Atunci când spunea "nimic nou sub soare", Solomon se referea cu siguranță la sinuozitățile firii omenești, pe care le cunoștea mai bine ca oricare altul. Lucrurile stau însă cu totul altfel dacă abordăm omul în latura sa intimă, în *identitatea* sa. Constatăm așadar, cu surprindere, că persoana umană reușește, în momentele sale de autenticitate, performanță de a aduce în sfera existenței o *calitate* absolut nouă, unică, irepetabilă.

În comparație cu fabricarea, actul de creație este – *mutatis mutandis* – "născut iar nu făcut". Le deosebește radical faptul că fabricarea este silită să urmeze un proiect (structură, cod) prestabilit, *determinat*, în vreme ce creația *survine* dintr-o mare "necunoaștere", dintr-un sentiment dureros al limitei. Ceea ce rezultă în urma unui autentic act de creație este o configurație absolut nouă, o expresie adecvată intimității sufletului omensc, *realității* lui. Ne spune ceva adevărat despre om, și o face într-un mod cu totul original.

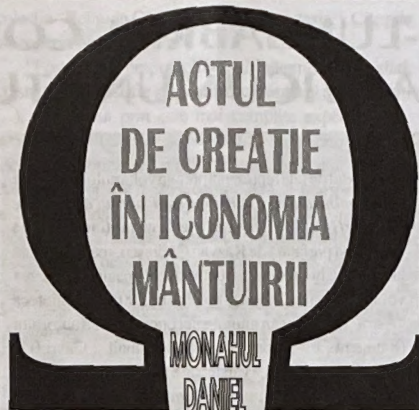
Natură, persoană, creație. *Natura, persoana și creația* își dau întâlnire în spațiul și pe durata operei. Vocea intimității personale găsește pe limba naturii umane, din această "coliziune" creatoare luând naștere ceea ce numim generic "cultură".

Termenul "coliziune" sugerează ambivalența acestui proces. Pe de o parte, omul dorește să ipostazeze natura în felul său: personal, unic și neasemănător. Natura, la rândul ei, își manifestă cu tărie autonomia existențială (dobândită în momentul căderii adamice), suferind până la anihilare identitatea originară a persoanei. Captiv în lanțul – uneori foarte lung – al determinismelor naturale, omul riscă să își rateze vocația creatoare a propriei vieți. Aceasta înseamnă, în accepțiunea Părinților Bisericii, a trăi "în chip firesc", redus la statutul de individ – previzibil, lipsit de relief, amestecat în masa colectivă a indivizilor umani.

Creație și ideologie. Mizele actului de creație trebuie căutate în afara determinărilor câmpului cultural. Deși intrupată în condiții istorice concrete, activitatea de creație își trage sevela din profunzimile personale – ori dacă vrem, *interpersonale* – ale subiectului creator. Ea ține de ceea ce este autentic, de elanul intim, transcendent al "omeneșcului".

Spre deosebire de individul natural, care poate fi izolat și "cuantificat" ca atare, persoana are o existență în mod esențial dialogică. Persoana se actualizează în actul comuniunii și în afara actului comuniunii nu putem vorbi de persoană. În această perspectivă, creația este o *chemare la împărțire/cuminecare*.

Pe această distincție – fundamentală – între om ca persoană, *chip irepetabil al dumnezeirii*, și om ca *individ al speciei umane*, se fundamentează diferența radicală dintre creație și ideologie.



Ideologia este circumscrisă unei intenționalități utilitare. În limbaj informatic, putem spune că ea *operează un algoritm* asupra unei *baze de date* în vederea *îndeplinirii unei sarcini (task)*. Un exemplu la îndemână îl furnizează industria reclamelor: se urmărește sporirea vânzărilor unui produs; se înveșmăntează "artistic" ideea oportunității cumpărării celui produs; ideile sunt diverse, pe măsura diversității produselor colportate, fie ele materiale, culturale, politice ori chiar religioase.

La distanță astronomică de fabricarea unui veșmânt ideologic, actul de creație este în sine *absolut gratuit*. Cu el nu se intenționează "să se facă" ceva. Ori, dacă dorim, el manifestă o intenționalitate mult mai intimă a sufletului omensc.

Una dintre cele mai grave confuzii pe care le putem face atunci când evaluăm un produs cultural este aceea dintre "tematică" și *conținutul propriu-zis*. Se consideră adesea cu ușurătate că valoarea adevărată a unui enunț rezidă în mod necesar în "tematică", în *CE-ul enunțului*. Însă tocmai coerența formală și logică a "învelișului" poate să înșele în chip fatal vigilența noastră critică, dacă nu luăm aminte la mesajul de fond, la *duhul* respectivului enunț.

"Tonul face muzica" și, spus într-un anume fel, "Bucură-te Mireasă, pururea Fecioară!" poate fi transformat în cea mai cruntă blasfemie!...

Insinuarea ideologiilor în spațiul activității de creație capătă o conotație îndoit suspectă atunci când tezele redactate artistic sunt "bune" și "frumoase", pe scurt: *pilduitoare*. Nociuitatea sporită a unor filme, tablouri ori muzici religioase stă în *deviația subtilă* pe care o promovează – acea fărâma de inautentic care amenință să dosepască în întregime fibra verticală a inimii creatoare, și anume *evlavia*.

Profesionalism și creație. Nu există criterii logice pe baza cărora să putem stabili *dacă și în ce măsură* un produs cultural este sau nu rezultatul unui autentic act de creație. Există criterii pentru evaluarea profesionalismului, și pe acestea din urmă le putem însuși prin educație.

Actul de creație, însă, nu se lasă obiectivat ca atare. Cunoașterea și stăpânirea mijloacelor de expresie constituie doar una dintre premisele sale. În câmpul acestor premise el *survine*. Un minunat "accident". Un "trăsnet" ce va lovi cu precădere cele mai înalte cote ale profesionalismului. Nu le va lovi însă *în mod necesar* – și nu doar pe cele mai înalte. Biografia marilor creatori cunoaște destule "pauze de inspirație". De cealaltă parte, întâlnim uneori pecetea inconfundabilă a "momentului de grație" în cele mai mărunte și mai anonime demersuri făuritoare.

Doar capodoperele au privilegiul de a ilustra în chip magistral caracterul dumnezeiesc al elanului creator. Majoritatea produselor culturale se situează într-un plan secund, în care momentele de autenticitate sunt împletite în mreaja tehnicilor de expresie. Făuritorul nu are întotdeauna resurse (curaj, jertfelnicie) pentru a duce la capăt travaliul actului de creație și se lasă uneori pradă ispitei de a *plini* opera prin "fabricarea" mădulelor lipsă. Mlaștina conformității stereotipe se află întotdeauna la pândă, gata să-i amăgească setea de identitate. Elanul creator poate fi sufocat uneori chiar de către exuberanța trușă a "uneltelor" ce refuză să i se subordoneze. Profesionalismul, în acest caz, rămâne doar un profesionalism al aplicării rețetelor de fabricație.

În fine, există produse culturale ce nu au parte nici măcar de această brumă de profesionalism (și el un reflex al darului lui Dumnezeu).

Acest descrescendo sugerează deja reperele unei axiologii. Determinarea valorii este relativă; nu într-atât de relativă însă încât să fie cu totul lipsită de obiectivitate. Dacă nu ne putem sprijini pe criterii logice și evaluări cantitative, suntem totuși înzestrați cu un "aparat de măsură și control" înfinit mai adevărat: *gustul, instinctul valorii, discernământul*.

Literatura creștină numește două tipuri de discernământ: *natural și duhovnicesc*. Primul dintre ele este sădit de Dumnezeu în inima fiecăruia. Pecel din urmă îl dobândim la cote înalte ale vieții duhovnicești.

Discernământul *natural* nu se învață, ci se cultivă. Prin exercițiu, prin contact îndelung cu valorile autentice. Prin consolidarea unei sensibilități orientate în sens contrar confortului intelectual. Și – nu în ultimul rând – prin rugăciune asiduă.

Asemenea sistemelor sofisticate de ochire, discernământul fixează valoarea prin coincidența a trei repere: *autenticul, eticul și esteticul*. Orientarea în spațiul culturii nu cere mai puțină prezență de spirit decât pilotarea unui avion de luptă.

În sprijinul acestei activități de orientare axiologică vom încerca să dezvoltăm câteva din mizele profunde ale activității de creație.

Creația ca percepere justă a realității lucrurilor. "Îndreptător credinței și chip blândelor, povătuitor înfrânării Te-ai arătat pe Tine turmei Tale, Adevărul lucrurilor..." (*Mine*). Faptul că, între alte nume dumnezeiești, Hristos îl asumă și pe acela de "Adevăr al lucrurilor" legitimează interesul pentru autenticitatea celor mai mărunte realități ale vieții de zi cu zi. Autenticitatea unui lucru cere însă, întâi de toate, o autenticitate a percepției. Departea de a fi un act de înregistrare și asamblare pur mecanică a senzațiilor elementare, percepția dovedește o dată în plus autonomia identității personale în raport cu natura "obiectivă" a lucrurilor. În actul percepției, ponderea o constituie nu componenta senzorială, ci *software-ul* prin care interpretăm și integrăm, într-o imagine de ansamblu, datele realității.

Acest "software interpretativ al lumii" face parte din însăși ființa noastră. Ne naștem oameni, dar mai ales *devenim* oameni prin integrare treptată în sânul familiei și al comunității. Omul este o ființă socială în chiar existența sa psihosomatică, cel mai bun argument în acest sens fiind cele câteva cazuri de "copii lup" (adoptați de către animale) pe care societatea nu a mai reușit să-i integreze ulterior, în ciuda unor foarte mari eforturi.

(continuare în pag. 10)

PUBLICISTICA D-LUI GABRIEL CONSTANTINESCU SAU GÂLCEAVA ANTICOMUNISTULUI CU LUMEA



Gabriel Constantinescu

GÂLCEAVA ANTICOMUNISTULUI CU LUMEA

Cronica unui deceniu de tranziție (1991-2001)

Textul de față reprezintă prefața volumului *Gâlceava anticomunistului cu lumea. Cronica unui deceniu de tranziție (1991-2001)* de Gabriel Constantinescu, ediție îngrijită și prefațată de Răzvan Codrescu, recent apărută la Editura Christiana din București (394 pagini). Lansarea volumului a avut loc joi, 7 noiembrie 2002, la Biblioteca "Astra" din Sibiu, în ajunul zilei onomastice a autorului (8 noiembrie – Sfinții Arhangheli Mihail și Gavril) și puțin după împlinirea vârstei de 81 de ani (5 noiembrie). Întreaga Redacție a revistei *Puncte cardinale* îi urează și pe această cale LA MULȚI ANI, SĂNĂTATE ȘI SPOR!, stându-i alături cu ucenicească recunoștință, cu dreptăți prețuire și cu vie dragoste întru Hristos.

să fie" i-a împins pe tinerii de atunci – și țara o dată cu ei – într-o tragică fundătură. Faptul că cei mai mulți dintre aceștia, deși anulați social și profesional, au rezistat moral tragicelor încercări este o dovadă în plus a bunei lor plămăde, dar și un posibil reper de "exemplaritate", din păcate insuficient valorificat în haosul imund al lumii postcomuniste.

Traseul biografic al lui Gabriel Constantinescu este grăitor pentru destinul general al acestei elite sacrificate. În 1940, când actualul director al *Punctelor cardinale* absolvă Liceul "Gh. Lazăr" din Sibiu, marele război izbucnise deja, bătându-ne și nouă la ușă. În fața acestei situații, tânărul se simte dator, civic și moral, să îmbrățișeze cariera armelor. În 1942 absolvă Școala Militară de Ofițeri de Cavalerie "Regele Ferdinand I" din Tîrgoviște și este repartizat în Regimentul de Gardă Călare, cu care ia parte, ca tânăr sublocotenent, la campania anticomunistă din Răsărit. Cade în minile rușilor, refuză categoric actul de trădare militară de la 23 august 1944 (numit eufemistic "întoarcerea armelor" și concretizat în înființarea, la inițiativa și sub controlul Moscovei, a celor două divizii roșii numite "Tudor Vladimirescu" și "Horia, Cloșca și Crișan") și rămâne în prizonierat pînă în mai 1948 (trezind pe la Oranki, Mănăstirea, Krasnigorsk, Gorki, Usciova, Marșansk).

Eliberat și revenit în țară, încearcă să-și croiască o nouă cale, în pofida potrivniciei vremurilor. Dă curs, cu o anume naivitate, mai vechii sale pasiuni pentru filosofie; capătă anevoie dreptul de a se înscrie la Facultatea de Filosofie din București (pe atunci doar în "tranziție" spre totala ideologizare), dar în cele din urmă reușește, iar după numai doi ani obține licența.

Performanța rămîne fără finalitate imediată, pentru că în iunie 1950 este arestat de Securitate (sub tripla acuzație de "tipărire și difuzare de publicații interzise", "uneltire împotriva ordinii sociale" și "definire ilegală de arme și muniție"), judecat și condamnat la 10 ani de închisoare (Securitatea Sibiu, Ministerul de Interne, Jilava, Aiud, Canal-Peninsula, Baia Sprie, Valea Nistrului, Lugoj și Gherla, de unde s-a eliberat în 1960). Între 1960-1962 are domiciliu obligatoriu în Bărgan (Satu Nou-Viișoara), unde se căsătorește (la aproape 40 de ani) cu Maria Blaj (la rîndul său deținută politic, ca fostă membră a "Cetățuilor de fete") și unde li se va naște, în 1961, prima din cele două fete.

Întors la Sibiu, unde casa părintească fusese între timp asaltată de "chiriași" impuși de Stat, trăiește cu proaspăta familie în bucătăria și dependințele proprii case (a cărei reconștituire se va încheia abia în 1976). Încercînd fără succes să se angajeze pe un post mai apropiat pregătirii

1. România intrase în război, de partea Axei, la 22 iunie 1941, nu doar cu năzuința reintegrării, dar și cu conștiința misionară a unei Cruciade împotriva bolșevismului. Cel puțin la nivelul corpului ofițeresc, ambele motivații erau la fel de puternice.

Gâlceava anticomunistului cu lumea. Cronica unui deceniu de tranziție (1991-2001) este o selecție din editorialele și comentariile publicate de autor în revista *Puncte cardinale*, al cărei director este. Se reconstituie astfel, prin prisma unei viziuni critice de dreapta, traseul sașos al unui deceniu de istorie românească. Deși politicul este punctul generator și dominant al discursului, el este conformat în adăncime de o înaltă rigoare morală. Dincolo de analistul politic, cititorul va descoperi aici un moralist superior, dublat de un temeinic om de cultură. Tocmai prin această dimensiune etică și culturală (s-a mai spus deopotrivă "pedagogică" sau "păideică"), textele se salvează de efemeritatea contextului, alcătuiind nu doar un corpus documentar, dar și un coherent mesaj teoretic și formator. Insuflă de aceste testamentare și chiar profetice. Chiar dacă într-un mod nesistematic, scrierul gazetăresc al lui Gabriel Constantinescu conține o întreagă doctrină de dreapta, credincioasă principiilor tradiționale, dar nu mai puțin atentă la problematica specifică a actualității. Adversarii săi declarați sunt, în- doobste, (neo)comunismul, politicianismul, lena, indolența și vulgaritatea. El își asumă al- tupte donquijotești cu "nemernicia" româ- nească a evadării de față, adoptînd fără rabat poziția unui naționalist critic, străin de orice urmă de populism.

Răzvan Codrescu

EDITURA

CHRISTIANA

Născut la Sibiu (5 noiembrie 1921), fiul al scriitorului Paul Constant (1895-1981), Gabriel Constantinescu, înainte de a fi autor de cărți, publicist sau editor, este o vie și lucidă conștiință românească, măturisitor exemplar al unei generații de excepție, care a știut să moară și să învie pe toate crucile istoriei, zdrobită dar niciodată înfrîntă, cu destinul tăiat în "carnea vie" a celui mai smintit dintre veacuri.

Pentru că este un om de dreapta și pentru că revista *Puncte cardinale* (pe care a întemeiat-o în 1991) a susținut, vreme de mai bine de zece ani, o fermă poziție națională și creștină, Gabriel Constantinescu a trecut în ochii multora drept un fost deținut politic cu trecut legionar, ceea ce ar fi poate onorant, dacă ar fi adevărat, pentru că marea aventură legionară, dincolo de erorile, excesele și neîmplinirile ei, a avut și o latură pozitivă de românism jertfelnic și de solidaritate europeană în numele lui Hristos. Cînd se va scrie adevărata istorie și exegeză alegoriarismului interbelic, fără patimi și fără prejudecăți, se va vedea în ce măsură virtuțile lui răscumpără nu puținele-i păcate.

Dar Gabriel Constantinescu n-a fost legionar și nici măcar "frate de cruce". A fost doar contemporanul și martorul parțial al unui fenomen pe care s-a străduit să-l înțeleagă și cu care a venit în contact mai mult în prizonierat și în temniță decît în Sibiu la primele tinereți. A crescut însă organic în duhul românismului (care "sufără" unde vrea", iar nu doar în faldurile cămășilor verzi) și în cultul sănătos al valorilor clasice, al moralității și al onoarei.

Generația sa intelectuală, încă imberbă la 1940, s-a caracterizat, în cea mai mare parte a ei, printr-o instruire temeinică (deși adeseori nedefinitivă, din pricina contextului istoric), prin seriozitate, idealism curat și spirit de dăruire. Ea n-a mai apucat decît agonia României Mari, iar comunismul a bulversat-o de timpuriu; de nu s-ar fi întîmplat așa, acesta ar fi fost elementul uman capabil să facă din România, pe bazele puse deja de strălucitele generații anterioare ale lui N. Iorga și M. Eliade, o adevărată putere europeană a Estului, creștină și anticomunistă, cu o civilizație și cu o cultură de nivel occidental, dar și cu nota sa de specificitate (dată îndeosebi prin sinteza de Occident și Orient, de latinătate și ortodoxie). Dar crudul "destin" românesc al lui "n-a fost

sale, nu este acceptat nici măcar în învățămîntul ajutat, așa că este nevoit să se mulțumească, pornind de la munca necalificată, să fie slubaș al întreprinderii de Construcții din Sibiu (unde mai tîrziu va face pe contabilul). Simțind că nu se va putea consolida social decît printr-o nouă recalificare, găsește energia ca la 45 de ani să redevină student (de data aceasta la fără frecvență), la Facultatea de Cibernetică din București (1966-1972), opțiunea fiind acum evident una pragmatică. Din 1975 este informatician în cadrul Centrului de Proiectări Sibiu, de unde se pensionează, ca regretat profesionist, în 1987.

După căderea comunismului, devine membru al Asociației Foștilor Deținuți Politici din România și al Uniunii Veteranilor de Război. Participă la constituirea Uniunii Democrat-Creștine din România (ianuarie 1990), dar înțelege relativ repede, pe de o parte că, în inconsistența și neorînduiala vieții românești postcomuniste, un efort de pedagogie națională este mai urgent decît o hazardată acțiune politică de dreapta, iar pe de altă parte că adevărata misiune a generației închisorilor, cu precădere în fața lui Dumnezeu și a morților săi, este una de măturisire și de veghe morală. Din această atitudine principială și din această stare de spirit s-au născut, în pofida puținătății mijloacelor materiale, revista și editura *Puncte cardinale*.

Întrucît, în ultimii zece ani, existența lui Gabriel Constantinescu se confundă cu cea a *Punctelor cardinale* (cărora le-a asigurat o apariție neîntreruptă, în care a scris regulat și din care sînt extrase și textele ce alcătuiesc recentul volum), îmi voi îngădui să insist asupra genezei și obiectivelor publicației sibiene, citînd cîteva pasaje din interesantul interviu apărut în ambianța festivă a Numărului 100 (aprilie 1999), sub titlul "Principiile nu au vîrstă" (p. 2).

"Spre jumătatea anului 1990 – spune G. C. – toți oamenii cu capul pe umeri au înțeles că speranțele din Decembrie '89 fuseseră doar o amăgire. Reînființarea Securității (în urma evenimentelor de la Tîrgu Mureș), rezultatele alegerilor din Mai și constituirea unui guvern 'legitim', a cărui primă măsură a fost chemarea minierilor

2. Care la un moment dat a avut și un supliment popular intitulat *Lumea satelor* (din octombrie 1994 pînă în iunie 1996), abandonat din motive financiare.

pentru a apăra «democrația originală» și a spulbera fenomenul sublim al Pieței Universității, m-au pus în fața în fața alternativei: resemnare sau luptă. Valorificând singurele urmări pozitive ale evenimentelor din Decembrie '89, libertatea de asociere și libertatea de expresie, am optat pentru luptă, arma aleasă fiind însă *cuvîntul*. Cu un grup alcătuit din foști deținuți politici și din tineri intelectuali sibieni, am luat inițiativa întemeierii unei publicații care să apere tradiția românească autentică, demascînd diversionile neocomuniste, dar și celelalte forme de stîngism anticreștin și antinațional (...). Inițiativa noastră a găsit dintru început sprijin în București, mediator fiind scriitorul Marcel Petrișor³, și el fost deținut politic (...).

Mai întîi am ținut să cinstim memoria celor căzuți și să încercăm să le facem dreptate. Apoi am creat cîteva punți: între bătrîni și tineri, între Tară și Exil, între diferitele confesiuni creștine. Ne-am atras un public fidel (chiar dacă nu foarte numeros), ce poate deja constitui nucleul unei noi drepte românești, deși se află destul de risipit. În fine, am arătat, cred, că o publicație serioasă de dreapta este posibilă și că Tradiția poate răspunde plauzibil provocărilor actualității⁴.

Așa cum persoana lui Gabriel Constantinescu a fost abrupt asociată cu legionarismul, tot astfel revista a fost mecanic pusă în legătură cu un faimos volum de publicistică ortodoxistă al lui N. Crainic⁵. Directorul ei ține să lămurească:

«În ceea ce privește denumirea revistei, unii cred că a fost preluată din titlul cărții lui Nichifor Crainic, *Puncte cardinale în haos*. E însă o simplă coincidență (*non è vero, ma è ben trovato*). Ceea ce am avut noi în vedere, dincolo de orice aluzie sau înrîdire culturală, a fost ideea pură și simplă de orientare, de recuperare a reperelor, atît de necesară unui popor dez-orientat cu brutalitate de lungile decenii de comunism⁶. (Trebuie adăugat, în privința subtitlului revistei, că, după mai multe variante abandonate, el s-a fixat, din iunie 1992, la: «Periodic independent de orientare național-creștină».)⁷

În *Puncte cardinale* și-a publicat inițial Gabriel Constantinescu, aproape în exclusivitate, lucidele și uneori causticele comentarii politice și morale (multe sub formă de editorial), precum și – în serial – lungile studii despre arabi⁸, evrei⁹, Talmud¹⁰ și Cabala⁹.

Poate unora li se va părea straniu, dar după cultura română și cea germană, fostul ofițer de Cavalerie a manifestat o pasiune constantă față de istoria și valorile semitice¹⁰. Teza sa de doctorat în Filosofie (definitivă mult înainte de 1989, recomandată călduros de un Ion Banu sau de un Gh. Vlăduțescu, dar care n-a ajuns să fie susținută din pricina numeroaselor obstrucții securistice și birocratice) a fost închinată filosofului arab Ibn Haldun (sec. XVI), recunoscut astăzi de tot mai mulți specialiști drept adevăratul părinte al sociologiei și unul dintre cei mai interesați precursori ai filosofiei istoriei. Din cît am cunoștință, amplă monografie a domnului Constantinescu este unica pînă astăzi din bibliografia românească de specialitate. Ea a constituit și debutul său editorial, în

colecția «Religiile Cărții» a Editurii Anastasia¹¹. Citez de pe coperta finală:

«Fostofîter în timpul celui de-al doilea război mondial, cu studii de Filosofie și Matematică, autorul acestei cărți (...), deși trecut prin cele mai cumplite experiențe ale acestui secol (frontul de Răsărit, prizonieratul la ruși, închisorile comuniste din România, domiciliul forțat în Bărăgan, apoi libertatea «controlată» și marginalizarea socio-profesională), a găsit totuși puterea să se întoarcă la filosofie, sfîșind «teroarea istoriei». Cartea de față reprezintă nu doar rodul unei pasiuni constante și unei competențe îndelung dobîndite, dar și un fel de răscumpărare a destinului¹²» (pentru întreaga poveste a acestei cărți – *Habent sua fata libelli* – a se vedea postfața ediției Anastasia, pp. 237-243).

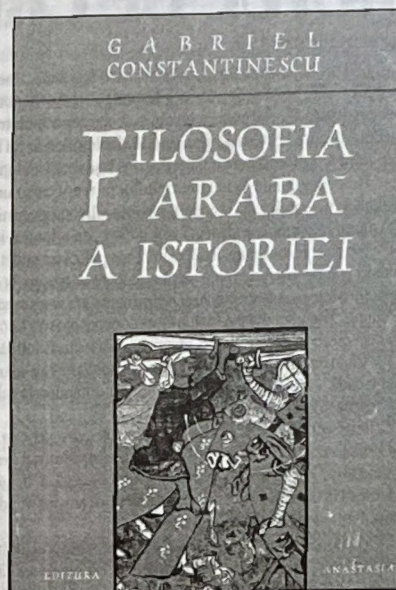
Ulterior îi vor apărea alte două volume (alcătuite pe bazătextelor din *Puncte cardinale*¹³): *Marginalii la Talmud* (Editura Dacia, Colecția «Homo religiosus», Cluj-Napoca, 1999) și *Evreii în România (secolele XVI-XX)* (Editura FRONDE¹⁴, Alba-Iulia – Paris, 2000). Volumul de față este deci al patrulea ce poartă semnătura lui Gabriel Constantinescu¹⁵.

Reprezentîndu-l pe autor mult mai intim decît volumele anterioare, *Gilceava anticomunistului cu lumea. Cronica unui deceniu de tranziție (1991-2001)* este o selecție (inevitabil subiectivă)¹⁶ din editorialele și comentariile publicate în intervalul menționat. Se reconstituie astfel, prin prisma unei viziuni critice de dreapta, traseul sinuos al unui deceniu de istorie românească. Deși *politicul* este punctul generator și dominant al discursului, el este conformat în adîncime de o înaltă rigoare morală. Dincolo de analistul politic (foarte «la zi», cum se va vedea, cu lucrările de istorie, politologie și filosofie politică ale momentului, atît din aria autohtonă, cît și din cea occidentală), cititorul va descoperi aici un moralist superior, dublat de un temeinic om de cultură.

Tocmai prin această dimensiune etică și culturală (î-am putea spune deopotrivă «pedagogică» sau «paideică»), textele se salvează de efemeritatea contextului, alcătuiind nu doar un corpus documentar, dar și un coerent mesaj teoretic și formator, însoțit de accente testamentare și chiar profetice. Deși într-un mod nesistematic, scrisul gazetăresc al lui Gabriel Constantinescu conține o întreagă doctrină de dreapta, credincioasă principiilor tradiționale, dar nu mai puțin atentă la problematica specifică a actualității. Adversarii săi declarați sînt, îndeobște, (neo)comunismul, politicianismul, lenea, indolența și vulgaritatea. El își asumă să lupte donquijotește cu «nemernicia» românească¹⁶, adoptînd fără rabat poziția unui *naționalism critic*, străin de orice urmă de populism.

Dacă *Punctele cardinale* ar fi avut posibilitatea unei audiențe mai largi, Gabriel Constantinescu ar fi fost fără îndoială o voce mult mai «grea» și mult mai respectată în peisajul atît de pestriț al dezbaterilor etice, ideologice și doctrinare ale ultimului deceniu românesc. Volumul de față încearcă să recupereze ceva din această nobilă excelență a marginalității, adăugîndu-se, cred, bibliografie esențiale a unei drepte românești reconstruite din mers, spre îndreptarea unei lumi ce se cere deopotrivă iubită și certată, în numele lui Dumnezeu și al «neamului cel adormit», adică al Eternității ce se cuvine să puncteze Istoria, pentru ca nu cumva apocalipsa să înceapă cu noi...

Răzvan CODRESCU



3. Născut în 1930, autor a numeroase volume de proză literară, eseistică și memorialistică, membru al Colegiului Redacțional pînă în momentul de față.

4. Nichifor Crainic, *Puncte cardinale în haos*, Editura «Cugetarea» – Georgescu-Delafras, București, 1936; reed. Editura Timpul, Iași, 1996 (cu inadmisibile modificări de conținut) și Editura Albatros, București, 1998.

5. «În fond, noi am fost consecvenți. Încă de la primul număr am afirmat ideea națională și ideea creștină, chiar dacă din rațiuni strategice sau conjuncturale am întrebunțat temporar și alte etichete», a explicat Gabriel Constantinescu cu mai multe prilejuri (inclusiv în interviul menționat).

6. «Lumea arabă – adevăr și prejudecată» (de la Nr. 8-9/1993 pînă la Nr. 2/1996); cf. și «Islamismul între adevăr și prejudecată» (de la Nr. 11/2001 la Nr. 7/2002).

7. «Evreii în România» (de la Nr. 7/1992 pînă la Nr. 4/1995).

8. De la Nr. 3/1996 pînă la Nr. 3/1999.

9. De la Nr. 4/1999 pînă la Nr. 8/2001.

10. Face parte din pitorescul tragicomic al presei dimbovitene faptul că anumiți politici ai «politicii corecte» au crezut că-l pot învinui tocmai de... «antisemitism»!

11. Gabriel Constantinescu, *Filosofia arabă a istoriei. Ibn Haldun*, Ed. Anastasia, București, 1996.

12. Vezi mai sus, notele 5 și 6. Se află în pregătire pentru editarea în volum și studiul despre Cabala.

13. Fundația româno-franceză FRONDE a acordat revistei *Puncte cardinale* premiul său pe anii 1996 și 1997.

14. Se cuvine observat, în treacăt, că pînă acum Gabriel Constantinescu nu și-a editat nici un volum propriu la Editura Puncte Cardinale...

15. Alcătuită de autor, cu sprijinul discret al subsemnatului.

16. «Nemernicia românească» este chiar titlul unuia dintre articole. Semnificativ, pe această linie, este și necruțătorul ciclu «Noroiul la români» (I-IV).

ACTUL DE CREATIE ÎN ICONOMIA MÂNTUIRII

(urmăre din pag. 7)

Din pruncie, omul *învață să privească lucrurile*. Societatea îi pune la dispoziție – prin cultură – un bogat repertoriu interpretativ care îi configurează ("mobilează") treptat personalitatea. Rodul unei umanități avariate de păcatul strămoșesc, cultura este, însă, o armă cu două tălșuri. Extrem de permeabilă ideologiilor de tot felul, ea se transformă adesea, din depozitară și promotoare a valorilor, în dușmancă a vieții înseși.

Un exemplu: de la lungirea gâtului prin aplicarea unor inele din lemn, ori îngustarea forțată a picioarelor (la chinezi), până la siliconarea sânilor, mersul pe tocuri ori practica tatuajelor, *frumusețea ideologizată* a făcut, de-a lungul istoriei, numeroase victime.

Nu doar frumusețea, însă, ci întreaga paletă a realităților elementare, "de zi cu zi", este uneori atât de instrumentată ideologic încât se ajunge la o pervertire a sensibilității vecină cu schizofrenia. Aceste ideologizări nu ar avea *în sine* un caracter atât de nociv dacă ar rămâne benigne. Ele parazitează însă trupul concret al *realității omenești* pe care obişnuim să o trecem cu vederea din "comoditate" (presupusă a fi solidă ancorare în reperele unei tradiții).

Viața duhovnicească însă nu a fost niciodată rod al unei inerii. "Cel ce stă, să ia seama să nu cadă" – ne avertizează Apostolul, iar amănuntele cele mai banale ale cotidianului sunt de regulă și cele mai problematice.

Raportul de inadecvare dintre *felul în care suntem îndemnați să privim lucrurile* și *realitatea însăși a lucrurilor* poate fi uneori răsturnat grație unui moment de autenticitate creatoare. Dacă formele culturale ne configurează în general sensibilitatea, acea formă rezultată în urma unui act de creație autentică are puterea de a restabili *percepția justă* asupra unui fapt oarecare al vieții noastre.

Poate că acesta este sensul în care scriitorul contemporan Uwe Johnson (*Lettere Internationales*, toamna 2000) consideră că misiunea literaturii (prin extensie: a întregii creații artistice) nu este aceea de a administra lecții de morală istoriei, realității, ci pur și simplu de a o înfățișa, *numindu-i corect determinările*.

Percepția justă a unei realități oarecare este, în sine, o valoare extraordinară! A exprima, bunăoară, printr-un fapt de artă (un film, de exemplu), durerea atroce provocată de trădarea unei iubiri – în contextul cultural actual în care infidelitatea a devenit aproape normativă – înseamnă nici mai mult nici mai puțin decât restabilirea sensibilității în reperele ei esențiale.

Creația în dialectica plăcere – durere. Vorbind despre plăcere și durere, ne precipităm adesea ipocrit în judecăți de valoare. Plăcerea – suspectă, dar răvnită; durerea – onorabilă, dar de ocolit. Încercăm de fapt să camuflăm, să domolim oarecum, în spatele acestei ipocrizii, tragismul funcționar al propriei noastre condiții: aceea de "purători de trup și viețuitori în lume".

Ambivalența acestor termeni, în special "plăcerea", ne scandalizează, paralizându-ne astfel resorturile analitice. CE ESTE PLĂCEREA? Avem impresia că știm atât de bine, din experiență, încât ne refuzăm lămurirea absolut elementară a conceptului.

Este evident că atât plăcerea cât și durerea sunt *stări ale sensibilității*, "semafoarele" ei. Sensibilitatea fiind una dintre componentele naturii umane, iar aceasta fiind disociată în sine ei, din pricina păcatului strămoșesc, rezultă de aici că și sensibilitatea este disociată, îmbrăcând felurite forme, cel mai adesea contradictorii. Practic, plăcerea și durerea se asociază diferitelor secvențe (compartimente, niveluri, mădule) ale firii. Un aliment ce place gurii poate să nu placă stomacului (ori ficatului). Un act ce place trupului poate provoca o atroce durere morală și invers. Ca *stare a sensibilității*, plăcerea semnalează că unei anumite secvențe a firii "îi merge bine", adică: *se manifestă*, se conservă, se reproduce, se dezvoltă. Contrar plăcerii, durerea semnifică disfuncția, disconfortul, epuizarea ori chiar distrugerea acelei secvențe a firii.

De pe urma cunoașterii (superficiale, de altfel) a mecanismelor firii profită din plin fabricanții bunurilor culturale de larg consum.

Realitatea nu este în mod necesar plăcută, așa cum nu este dureroasă cu tot dinadinsul. Ea este *asacum este* și esențial pentru noi e să o percepem ca atare, *în chip nemincinos*. Atunci când un produs cultural ne flatează sensibilitatea, prin cultivarea în exces a celor plăcute, ori prin îndulcirea "părților dure", putem să-l suspectăm de "făcătorie". Anume, că încearcă să ne manipuleze, să ne adoarnă conștiința critică.

Spre deosebire de "cercul pentru mase", opera autentică de artă – în speță, *capodopera* – nu mizează câtuși de puțin pe "inducerea unor stimuli plăcuți". Dimpotrivă chiar, ea provoacă uneori o durere intensă, ce poate fi semn al trezirii și înăsătoririi sensibilității.

Plăcerea ori durerea nu pot fi asociate în chip mecanic valorii unui produs cultural. Satisfacția pe care o procură un fapt de artă autentic nu trebuie absolutizată, transformată în idol, darnici demonizată. Ea are locul ei, hrănește "omenescul" până la un punct și sugerează prin analogie perspectiva tainică a întâlnirii omului cu propria identitate.

Actul de creație ca interogație. Nu întotdeauna suntem capabili ori dispuși să ne întâlnim cu un fapt de artă. Vrem, de regulă, să evităm efortul de a satisface exigențele participatorii ale unei asemenea întâlniri. Simpla percepție a unui fapt cât se poate de oarecare poate declanșa o fisură adâncă în banalul nostru cotidian. Fisură prin care, dacă avem curajul, *interpelăm și suntem la rândul nostru interpeși* de către realitate. Cu alte cuvinte, suntem somați să o privim față către față și să dăm seamă de raporturile noastre cu ea.

Opera de artă are ca prim atribut pe acela că nu își minte contemplatorul.

"Această privire fulgerătoare în și dintr-o privire absolut proiectează în noi o interogație gravă cu privire la propria noastră existență, la sensul ei. Ideologiile sunt cele care fabrică "idoli mentali", pe care creația autentică îi face de răs, punându-i în lumină neapropiată a adevărului. Dezbrătată de false certitudini, de subterfugii și inerii, inima omului rămâne în compania propriei identități, a propriului destin. Chiar dacă acest eveniment are loc pe durata unei singure clipe, ori și mai puțin..."

Spre deosebire de "întrebare", interogația nu urmărește aflarea unui răspuns, întrucât știe că acel răspuns nu există. Ea nu urmărește rezolvarea vreunei probleme, ci *sondează nemărginită* unei taine (izvor de nenumerate răspunsuri).

Înainte de toate, însă, interogația se adresează acelei Prezențe aflate în spatele tainei.

Artă – spune Borges – este iminența unei revelații care nu se produce.

Prin umare, nu *revelația*, ci faptul că este *Cineva capabil să o aducă în viața noastră*, aceasta este intuiția fundamentală a artei. Fără îndoială că acest simplu fapt constituie deja o mare revelație...

Interogația este o mărime vectorială. Punctul ei de aplicație se află în inima omului. Vârful înțește profunzimile tainei existenței; suportul energetic al acestei săgeți îl constituie *capacitatea noastră de a dori*.

Creație și dorire. "Capacitatea de a dori" este tradusă în termenii antropologiei liturgice prin preafamosul cuvânt *dorire*: "Întoarce dorirea mea către cele de sus". Dumnezeu nu doar își iubeste creația, ci o *dorește*, cu o dorire ce traversează distanța ontologică dintre Făcător și Făptură, imprimând fiecărei existențe un elan ascendent, comunitar.

Asemenea unui cristal impur, firea omenească împărtășe însă această "unică putere simplă" (cf. Sf. Dionisie Areopagitul, *Numirile dumnezeiești*, cap. IV) într-o mie și una de dorințe contradictorii. (Dorința = *dorire atașată unui obiect*, obiect ce promite să ne procure acele atribute care, în ultima analiză, își au izvorul în Sfânta Treime: binele, frumosul, autenticul, eficientul etc.) Unirea deplină a dorinții o vom dobândi pe cele mai înalte trepte ale sfințeniei. Până atunci ne revine sarcina anevoioasă de a gestiona acest bălci – generat de multiplele contradicții a dorințelor – în sensul unei cât mai fericite investiții, ceea ce constituie una dintre mizele majore ale culturii.

De la picturile rupestre și până la mediile digitale interactive, expresiile culturale ne "învață", într-un fel sau altul, ce anume să dorim și de ce anume să ne ferim. Acesta este marele risc: faptul că fluxul principal al dorinții poate fi "drenat" prin tot felul de dorințe colaterale este intens speculat de către diavol. Sensul principal al tuturor ideologiilor înșinate, în scop de manipulare, în spațiul culturii, acesta este: să abată dorirea noastră de la cele de sus, prin tot soiul de capcane "logice" ori "estetice".

Nu este mai puțin adevărat, însă, că în chiar sânul unor astfel de inginerii culturale elanul creator al persoanei reușește uneori să înfrângă dorințele centripete, serviciile și bovarismul funciar al firii omenești, realizând expresii de o surprinzătoare curăție. În caruselul eferem al modelelor culturale, *capodopera* rămâne un punct static, un reper. Poate că de aceea se discută despre actualitatea, respectiv *contemporaneitatea ei* perpetuă.

Anvergura valorii unei capodopere atrage cu autoritate dorirea noastră, proiectând-o în *transcendența imediată a lucrurilor*, de unde răzbat semnificațiile și sensul lor profund.

Actul de creație în iconomia mântuirii. Pentru mulți dintre noi, cultura și viața duhovnicească sunt domenii iremediabil disociate.

Ne-am străduit în textul de față să arătăm că între ele ar putea fi practicat cel puțin o joncțiune, și anume pe teritoriul *valorii*, plecând de la care viața duhovnicească ar putea asimila, în metabolismul ei *potențator* și *transfigurator*, cultura. Această intenție explică titlul lucrării: "actul de creație" stă la temelia culturii, iar "iconomia mântuirii" la temelia existenței înseși.

Etimologic, "iconomia" înseamnă restaurarea ordinii (*nomos*) în creație (*oikos*). Reflex al ordinii universale, ordinea din viața noastră presupune *ășezarea fiecărui lucru la locul său, potrivit valorii sale*. "Omul nu cred că se îmbogățește disprețuind vreo realitate oarecare", spune Părintele Rafail Noica. Atunci când este vorba de cultură, însă, cel mai adesea ne caracterizează nu atât disprețul, cât mai ales incapacitatea de a o integra vieții duhovnicești. Am în vedere în special muzica și filmul – "monezile culturale" de cea mai largă circulație la ora actuală.

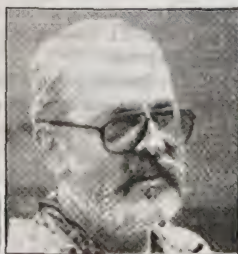
Auzim adesea: "Este un film excelent, dar nu are nimic creștin în el". Trebuie să înțelegem că o piesă muzicală sau un film sunt excelente *în măsura în care sunt autentice* (creații, fapte de artă, mărturisind ceva autentic despre om); și în măsura în care sunt autentice, ele au de-a face cu Hristos, Adevărul. Ce este autenticul în om? Desigur, chipul lui Dumnezeu în el. Căutările acestuia în sine și în semenii, mai mult sau mai puțin conștiente, cu mijloace și în moduri diferite, dar neapărat sincere, duc în cele din urmă la Adevăr și generează valori autentice. Dumnezeuul nostru este și Dumnezeuul lucrurilor, al faptelor și al situațiilor complexe ce alcătuiesc ceea ce numim generic "viața noastră de zi cu zi". Nu este nevoie, prin umare, ca o creație să se refere *explicit* la Dumnezeu pentru a-l mărturisii prezența inefabilă.

Asimilarea culturii comportă, fără îndoială, o serie de riscuri pe care suntem îndreptățiți să ni le asumăm numai în măsura în care le putem face cât de cât față. Pe de altă parte, perspectiva unei vieți în afara culturii, într-o atmosferă simbolică "aseptică", rămâne pur teoretică, întrucât ar însemna o viață în afara societății. Ceva asemănător sectei Amishi din S.U.A., adică total străin de duhul și viața Tradiției bisericești.

Lăsăm deschisă dezbateră cu privire la *strategia individuală* de orientare în spațiul culturii. Există în mediile ultraortodoxe o mentalitate extrem de păguboasă, asupra căreia trebuie să fim avertizați. Nu atitudinile extreme – idolatrizarea culturii, sau demonizarea ei – sunt cele mai nocive, ci aceea – înfinit mai periculoasă – a duplicității: aderăm formal la un purism ideatic, așa cum ni-l imaginăm la pustiici secolului al IV-lea, continuând totuși să trăim în miezul societății postindustriale și să profităm, comod, de produsele ei. Suntem cu toții, într-un fel sau altul, consumatori de cultură; îi gustăm valorile, dar evităm să ne asumăm locul și rolul pe care le are în viața noastră, întrucât aceasta ar cere un efort pe care nu suntem dispuși să-l facem: acela al discernerii, pe care ni-l cere Sfântul Apostol Pavel ("Cercetați toate lucrurile și păstrați ce este bun" – I Tes. 5, 21).

Leacul acestei fărâmișii îl constituie fără îndoială o reconsiderare absolut onestă a raporturilor noastre cu cultura în mijlocul căreia trăim. Fie că ne place, fie că nu, a lua de coarne "taurul" culturii, cu forța, curajul, luciditatea și trezvia dreptei credințe, pare singura soluție onorabilă și în perfect acord cu îndemnul Mântuitorului: "Cel ce este în voi e mai mare decât cel ce este în lume" și "Îndrăzniți, Eu am biruit lumea".

MOȘTENIRILE HORIA BERNEA



Iată, destul de repede, au trecut doi ani de la moartea lui Horia Bernea [4 decembrie 2000]... Celor mai mulți dintre cei apropiați lui ne-a fost tare greu fără el. Lipsa lui, în loc să se atenueze cu timpul, din contră, parcă se accentuează. În curtea bisericii Mavrogheni se află momântul care, puțin stingherit, parcă nu reușește să-și afle încă alcătuirea justă. Poți vedea adesea flori proaspete lângă cruce, câteodată oameni veniți să-și plângă acolo, mocnit, durerile și dorul...

Un om ca Horia Bernea lasă nu numai amintiri pregnante, dar și multe probleme în urma sa. Ca totdeauna, ele provin în principal din moștenirea sa, care se lasă greu gestionată. Și nu mă refer acum la cea materială (și ea destul de încurcată și de aducătoare de griji), ci la cea spirituală, pe care nici măcar nu am început s-o inventariem cu adevărat. Desigur, nici valorificarea pripită nu este bună, dar nici expectativa prelungită.

Prietenia era unul dintre darurile sale fermecate – și tare bine făcea prietenia lui! De aceea, prietenii îi resimt cel mai mult lipsa. Din păcate, asta nu-i unește mai mult. Încearcă să-și mai adune, din când în când, la Otopeni, pe grupuri mai mici, continuându-le pe cele de odinioară, soția lui.

Otopeni. Atelierul (și el un tablou!), locul ultimelor aniversări, acum cu alura sa de mereu proaspăt părăsit. Pânze pe pereți, scule de pictură și culori scumpe, plante mari, masa cu cărți și albume, cu șapca trântită pe ea, raftul cu țării, dulapul cu jazz, balustrada palierului presărată cu trofee de artă țărănească, mereu uluitoare în genialitatea lor. Grădina, în drum spre asemănarea cu grădinile de la Vărat, purtătoare de umne, în răbdătoare așteptare... Valurile de cârciumărese...

Toți se simt datori, pentru că toți sunt datori. Cei mai mulți încercă să întreprindă câte ceva, în prelungire, spre păstrare și valorificare, fiecare după cugetul său, după putere.

Două femei purtându-i amintirea prin însăși existența lor... *Marga(freta) Bernea*, împănată la trup, zbicită de un imens tainic plâns existențial, plutind ușure, ca un imaculat fulg negru în praful orașului... Pentru ea este până la urmă cel mai greu. Căci ea a împărțit cu el cel mai mult și cele mai multe. Privind-o, realizezi încă o dată minunea inexplicabilă a acestor energii nebnăuite, care pot fi aflate, în situații de criză, și în cele mai plângătoare femei. *Tudora (Dodi) Bernea*, încercând eroic, chiar dincolo de puterile (fizice și sociale) mărginite, să valorifice împreună două moșteniri majore: pe cea a tatălui [Ernest Bernea] și pe cea a fratelui [Horia Bernea].

Din când în când mi se arată fotografii vechi, din timpuri când nu-l cunoșteam. Îmi apare un străin frumos, un soi de cavalier gata mereu să apere cauze nobile. Și să câștige! Când l-am cunoscut eu mai îndepărtat, cu 2-3 ani înainte de '89, era așa cum arăta în ultimi ani.

Horia Bernea era omul care, oriunde s-ar fi aflat, umplea locul. Deborda. Polariza, ca de la sine înțeles, liniile de forță ale oricărei reuniri. Era și un domnic de o intensă comunicare, dar și un timid. Își masca timiditatea printr-o abordare suverană a locurilor și a situațiilor, dorind să dea impresia că este peste tot acasă, în largul lui. În casele prietenilor hotăra ca unul de-al casei. Sentimentele și le manifesta cu delicatețe și cu decență, uneori exuberant, alteori reținut. Cu el, viața da în clocot mereu.

Aflai la el o anumită oroadă de singurătate. Nevoia de prezențe în preajmă. Ne îndemna, ca pe mulți alții, să cumpărăm locul de alături de el, la Otopeni, ca să ne facem vecini și să putem sta mai mult, dacă nu neapărat împreună, cel puțin în apropiere. Avea un fel de înclinație că nu ne întâlnim, că nu comunicăm suficient. Deplângea într-o ilustrată trimisă de la Roma faptul că, în vâltoarea noilor timpuri, s-a cam renunțat, păgubos, la "genul epistolar", la comunicarea prietenească de acest tip.

Avea o evidentă nerăbdare, o febrilitate de a face, de a spori, spre sfârșit adăugându-se și o dorință de a lămurii situațiile, dar toate îmbinate, în chip minunat, cu o certă împăcare cu Dumnezeu, cu o siguranță a lucrării, cu o nădejde de izbândă bine întemeiată. Un nesaț al trăirii era vizibil la el. Uneori dus până la o trăire înverșunată. Simțea cu necaz că timpul nu-i ajunge pentru câte le avea de împlinit.

Era un tip mai degrabă nocturn. O dată cu apropierea serii tonusul lui creștea. Acum îi veneau gândurile cele mai importante, acum avea întâlnirile adevărate. Detectai la Horia Bernea o dorință de a fi în preajma celor mari, a valorilor acreditate, a celor real afirmați profesional și social. O dorință de a fi în societate în prima linie a ei. Mai ales că, practic, nu se simțea concursat. Își aflau, însă, loc în preajma lui și oameni "mai mărunți", fără performanțe sociale atât de vizibile, dar care împuneau prin calitatea lor umană.

Societatea civilă, destul de spulberată în momentul de față, duce și ea lipsa personalității lui, pe cât de tumultuoasă în formă, pe atât de echilibrată în fond. Mă întreb cum ar fi reacționat la slăbirea și destrămarea tot mai accentuată a acestei societăți după

noiembrie 2000... Îl enerva această suceală nebună a lumii de astăzi, în care ceea ce este privat (viața sexuală, de pildă) se discută de obște, iar ceea ce ar trebui să fie de obște (și chiar și era în timpuri normale) – credința, îndeosebi – se caută a fi exilat aiurea, în zona privatului.

Cât de decență și de asumată era condiția sa națională! Vorbea mereu, insistent, despre adevărate, despre nevoia de judeca oamenii și neamurile în funcție de darurile lor specifice, iar nu după șabloane ideologice prefabricate. Critica națională, pe care o practica și el, o cerea conjugată cu asumarea apartenenței, cu autocritica personală și, mai ales, cu o evaluare adecvată, pe baza datelor existențiale și darurilor divine reale. În felul acesta, drumul spre iubirea de neam – iar nu spre idolatrizarea lui – este deschis și poate fi parcurs cu cuviință.

A dorit mult reabilitarea picturii ca nobil meșteșug, promovând, îndeosebi împreună cu prietenii săi din grupul *Prolog*, dar poate mai îndrăzneț și mai nonșalant, continuitatea în linia marilor maeștri români. Se reclama, cu multă căldură, poate și cu puțină frondă, de la Nicolae Polcovnicu, pictor necunoscut chiar și unor oameni cu o anumită cultură în domeniu. Detesta diletanțismul și impostura. Substanța tradiției o dorea prelungită nu epigonic, ci într-o trăire proaspătă, care să devină o verigă valabilă pentru pictura de mâine. Se îmbină în pictura lui o seninătate augustă cu un dramatism sfâșietor. Lucrul acesta este vizibil mai ales în "Vechi peisaje românești". Se va vedea tot mai limpede, în timp, cum lucrarea sa și a celor pe care-i aprecia și de care era legat a constituit o bună alegere de drum într-un moment dificil, de răspântie, în pictura românească; cum, prin simplitatea smerită a studiului și abordării lor, aceasta s-a salvat.

Pictura sa spune despre el, despre pictură, despre frumusețea și robustețea lumii, chiar în condiția ei tragică. De dincolo de obiecte, de peisaje, de portrete și de autoportrete răzbate Dumnezeu. Nu-mi spunea el într-un interviu că "pictura este sora mai mică a misticii"? Se tot pregătea, neprogramatic, pentru clipa izbăvitoare a pictării de icoane, pictând interioare de biserici, practic icoane ale acelor biserici, ceea ce reprezintă, până la urmă, o teologumenă demnă de toată încrederea. De la pictarea acestor interioare pe pânză, a ajuns în anul de dinaintea morții să facă panourile decorative de sub icoanele împărătești, pentru catapetasma bisericii Sfântul Grigorie Palama din incinta Universității Politehnica din București.

Dar pictura era pentru el mai mult decât un meșteșug sau o artă. Era o stare de a trăi viața. Privea lumea toată sub auspiciile ei picturale. Părea hărăzit ca tot ceea ce atinge să se transforme în pictură. Se picta când se îmbrăca. A pictat când a născut Muzeul Țăranului Român. Și picta relațiile... Și descoperea pictura oriunde s-ar fi aflat ea, chiar în straturi ascunse sau în zăcămintele sărace.

Pentru Biserica era omul dintre liniile frontului, trecând cu ușurință din tabăra intelectualității (mai mult sau mai puțin inculte teologic) în cea a clerului (fără apetit pentru cultura unei intelectualități socotite snoabe și adverse). Nu purta mesaje. Mesajul era el însuși, felul lui de a fi. Prietenos și critic cu ambele tabere, în egală măsură, el încerca să propună, alături de altele, cunoașterea reciprocă și urcușul într-o întâlnire sinceră și curată. Nu era un nebulă întru Hristos, ci un înțelept nativ întru El.

Tulburătoare mărturisire, cea dintr-unul dintre ultimele sale interviuri, cel cu Eugenia Vodă, în care spunea că ar fi putut alege și calea monahismului – și că se mai gândea și acum la ea! O spunea grav, cu toată asumarea, și poate multe sunt acum de văzut în virtutea ei.

Muzeul Țăranului Român, în ridicarea căruia s-a zidit prin multă viață jertfită, a fost construit ca o operă de artă; mai apropiat spus: a fost zugrăvit așa cum zugrăvești o icoană. Ca atare, așa trebuie privit, așa trebuie receptat.

L-am văzut lucrând la sălile de icoane. Desigur, cei mai mulți n-ar fi făcut altceva decât să înscrie icoanele în simeză, după un criteriu sau altul, bazându-se pe forța lor artistică și religioasă intrinsecă. Legată marcat de vizual, icoana constituia pentru el calea cea mai adecvată de întâlnire cu Dumnezeu. Era preocupat ca întâlnirea dintre vizitator și icoană, în toată profunzimea ei teologică, existențială și artistică, să se producă, iar omul să aibă folosul cultural și spiritual cuvenit. Nu forța niciodată construirea expunerii. Când nu "simțea" sau nu "vedea" un lucru, îl abandona până când inspirația i-l sugera limpede. Erau zile când intra pentru ceva ore în sală, altele când ieșea după câteva minute, sau în care nu intra deloc. Îl vedeam cum, lucrând într-un colț, se întorcea fulgerător spre un altul, pentru a pune un accent care brusc i se revelase. Gândirea lui exploda prin fulgerări conceptuale de geniu, nu prin tratări sistemic-academice.

Pomea de la înțelegerea și uneori admirația fără margini față de obiecte. Trăia prin ochi. Avea un fel de văz absolut. Orice abatere de la ordinea vizualului îl enerva. Cel mai mic accident – o scamă, o pată imperceptibilă altora, o cută, o distonanță – îl irita vizual și îl semnală imediat, fără nici un fel de reținere, riscând nu o dată să fie nedelicat. Dar prin acest văz absolut, de pictor, și printr-un văz mai ascuns, spiritual, de creștin așezat temeinic în adevărul de credință, și el foarte acut, reușea să aibă față de obiecte o apropiere mistică, adică descoperitoare de taine care altora le rămăneau inaccesibile direct. În sensul acesta, el era un desăvârșit mijlocitor. Și apoi, nu spunea el, privind scoarțe sau piese de ceramică țărănească: "Simți că pentru ele poți să mori!"?

Venea, după contactul cu obiectele și cu frumusețea lor, vizibilă sau mai discretă, grija de a crea pentru acele obiecte un spațiu primitor și convingător con-grăitor, precum și efortul de a asambla obiectele într-o spunere coerentă, dar în nici un caz discursivă, ci poetică. Mesajul ultim este prea încărcat, plin de semnificații importante și de o forță spirituală prețioasă, pentru a fi exprimat pur științific. Pentru a trece prin materialitatea fascinantă a obiectelor dincolo de ea, și a vorbi în cele din urmă despre taina Țăranului român, el avea nevoie de un grai poetic sau, cu alte cuvinte, apofatic, antinomic și inefabil. Desigur, sunt și destui cei care contestă acest tip de zugrăvire, dar asta este

(urmare în pag. 12)

Costion NICOLESCU

LA CENTENARUL LUI PETRE TUȚEA (1902-2002)

Sâmbătă 26 octombrie (ziua Sfântului Dumitru), la Boteni, județul Argeș, a avut loc (sau ar fi trebuit să aibă loc, căci, până la urmă, această solemnitate a fost ratată) comemorarea centenarului nașterii lui Petre Țuțea și dezvelirea bustului celui care, "dacă ar fi trăit la Paris, cu verva sa fără pereche, ar fi avut astăzi o reputație mondială" (Emil Cioran); și, adăugăm noi, cu siguranță, comemorarea centenarului nașterii sale ar fi fost una pe măsură. Dar nu a fost să fie așa.

Când am plecat din București, invitat de un prieten care i-a fost aproape lui Țuțea și în închisoare, și în așa-zisa libertate, și care s-a și îngrijit de înmormântarea lui, am crezut că acolo, la Boteni, voi întâlni "toată floarea cea vestită" a intelectualilor care, în cei doi ani cât a mai apucat să trăiască "țărânel imperial" în "*le nouveau Ancien Regime*", au roit în jurul lui precum muștele în jurul unui borcan cu miere, "nu pentru a-l slăvi pe el", ci "pentru a se lustrui pe ei". Dar, spre stupefacția mea, și nu numai a mea, nici unul dintre cei care, în anii 1990-1991, îi dădeau târcoale și se înfruptau din gloria lui nu a fost prezent la această comemorare, după cum foarte mulți dintre ei nu fuseseră prezenți nici acum 11 ani, la înmormântare. Mai mult decât atât, nici una dintre instituțiile oficiale care ar fi avut obligația morală să se implice în organizarea comemorării nu s-a deranjat nici măcar să participe la solemnitate. Nu am văzut acolo nici un reprezentant al Ministerului Culturii sau Uniunii Scriitorilor, de pildă. De asemenea, a fost cu totul inexistentă presa, aceeași presă care în anii 1990 și 1991 aproape că îl sufoca cu interviurile pe cel considerat a fi un "Socrate al României". Nu mai vorbesc de Academia Română, care nu ar fi trebuit să piardă prilejul de a-l primi, cu această ocazie, *post mortem*, în rândurile membrilor ei (chiar dacă, în paranteză fie spus, Academia d-lor Eugen Simion, Gabriel Tepelea et comp. se aseamănă mai mult cu Academia "savantei de renume mondial" decât cu cea a lui Vasile Pârvan, Nicolae Iorga și Lucian Blaga).

Dacă vârfurile intelectuale au lipsit cu desăvârșire de la această ratată comemorare (de la care n-a lipsit însă un Mihai Ungheanu, venit mai degrabă în calitate de membru al Partidului România Mare), au fost prezenți, în schimb, câțiva politicieni, mai ales reprezentanți ai Partidului Liberal. În afară de d-l Ungheanu și de individul care a citit mesajul transmis de cel mai mare impostor al acestei perioade de tranziție, ex-senatorul Constantin Ticu Dumitrescu, controversatul președinte al Asociației Foștilor Deținuți Politici, majoritatea celor prezenți erau liberali, în frunte cu d-l Constantin Bălăceanu-Stolnici. Am mai remarcat, printre ei, prezența discretă (și parcă puțin speriată) a d-lui Crin Antonescu, precum și a altor figuri liberale de mai mică importanță. Nu era greu să-ți dai seama că această garnitură a partidului liberal venise la Boteni într-un fel de campanie electorală. Și într-adevăr, din luările de cuvânt care au urmat, am aflat, spre stupefacția multora dintre noi, că Petre Țuțea ar fi fost de fapt un autentic liberal. S-au adus chiar și argumente în acest sens. Faptul că el a militat pentru proprietatea privată și pentru libera inițiativă, precum și acela că a avut o deosebită considerație pentru unele

personalități liberale (în special pentru Ionel Brătianu, pe care îl considera, pe drept cuvânt, ca fiind artizanul înfăptuirii României Mari) au constituit, pentru ei, argumente suficiente de a și-l revendica. Este adevărat, Petre Țuțea s-a declarat adesea pentru liberalism (și chiar se înscrișese în urmă, ostentativ, în Partidul Liberal), dar el se referea, nu la liberalismul politic, ci la cel economic, ceea ce este cu totul altceva. Aceste discursuri de confiscare politică a lui Petre Țuțea au fost întrerupte de intervenția, ce-i drept cam dură și lipsită de tact, a profesorului Marcel Petrișor, care a pus, oarecum, lucrurile la punct.

Dar apogeul ridicolului a fost atins atunci când a sosit momentul dezvelirii unui bust care, de fapt, nu exista! Este adevărat că, încă de la începutul solemnității, primul localității, liberal bineînțeles (ceea ce și explică prezența masivă a liberalilor la eveniment), care a inițiat și organizat această comemorare, s-a scuzat pretextând că cel cărui i-a fost comandat bustul nu a onorat comanda la timp și că, deocamdată, va fi dezvelit doar... soclul cu placa comemorativă, iar bustul va fi pus la locul lui atunci când va fi gata. Treabă românească! Dacă la noi se pot inaugura edificii de abia începute și se pot da în folosință lucrări încă neterminate, de ce nu s-ar putea dezveli și un soclu pe care, cândva, va fi pus un bust? Asistând la această sinistă farsă, mi-au venit în minte niște versuri dintr-o poezie care circula prin Aiudul tinereților noastre și care îi plăcea mult lui nea Petrich: *Ce sicriu fără de mort / În lăuntrul meu îl port / Și ce mort fără sicriu / Putrezește-n mine viu!* Participând la dezvelirea acestui soclu fără de bust am avut sentimentul că particip la înmormântarea unui sicriu fără de mort.

A doua zi, înainte de a părăsi Boteni, ne-am oprit în dreptul școlii în curtea căreia se afla amplasat soclul cu pricina, pentru a-l fotografia. Și nu știu de ce, în timp ce prietenul care mă însoțea făcea această operație, eu am simțit nevoia să cer iertare memoriei marelui nedreptățit: "Ne iartă, nea Petrich, pentru nevrednicia noastră". Și, în huriuții mașinii care se îndepărta, mi s-a părut că aud râsul sacadat și inconfundabil al "hătruului" filozof, precum și replica lui promptă: "Lasă, măi lăgărță, că merge și așa!"...

Demostene ANDRONESCU

P.S. "Tăgărtă" era apelativul cu care Petre Țuțea se adresa mai tinerilor lui camarazi de suferință, cu deosebire acelor care pe care îi simpatiza.



UN SOCLU ÎN AȘTEPTAREA BUSTULUI

MOSTENIRILE HORIA BERNEA

(continuare din pag. 11)

urmă, de un soi de smerenie, aș îndrăzni să spun.

Ne-au rămas de la el, pe lângă discursul muzeistic propriu-zis, o serie de sentințe în legătură cu ceea ce își propunea să facă și în ce fel. De la aceste două elemente s-ar putea porceci la un seminar de muzeologie, care să transforme o experiență unică în teorie, spre întemeiere de școală. Cineva avea sugestia ca Muzeul să fie filmat – spre mărturie – așa cum ni l-a lăsat el, înainte ca să se producă modificări importante sau alterări grave.

Intrând în Muzeul Țărânelui Român, așa cum este construit de Horia Bernea, ai același sentiment ca la intrarea într-o biserică. Prin țărâna, o dată cu țărânel, pictorul și cei capabili să-l însoțească ajung la Dumnezeu. Probabil acesta este motivul pentru care sunt mișcați cei mai mulți, indiferent cât de mult conștientizează această conotație. Din punct de vedere spiritual, este treaptă cea mai înaltă la care se poate urca. Interpretările ideologizante sunt neavenite în general, iar în acest caz cu atât mai mult.

A plecat la Paris îngândurat și îngrijorat. Nu se gândea la moarte, se gândea la ce va avea de făcut acolo după intervenția chirurgicală, ca și la ce urma să facă la înapoiere, căci avea încă multe proiecte de dus spre împlinire. Dar dacă el nu se gândea la moarte, se pare că se gândea ea la el, și asta probabil că se vedea pe undeva...

Se pare că unicul Bernea a dat naștere la mulți Bernea. Dincolo de el, cel adevărat,

măsura slăbiciunii lor. Accesul la Muzeul împlinit de Horia Bernea nu ține, cum greșit sau tendențios încearcă să sugereze unii, de apartenența la elita intelectuală rece; ea ține în primul rând de caracter și de sensibilitate, de recordarea la credință și la tradiția pură și simplă a culturii țărănești. De libertatea adevărată și de rațiunea fierbinte. Până la

se adaugă dublurile lui, venind din strabismul interior al multora dintre noi. Fiecare își configurează un Bernea al său, de cele mai multe ori închipuit după măsură proprie, până la supărătoare deformare, nu o dată micșorat în idol. Alți se simt, în continuare, complexați.

Căți pricep cu adevărat ce a vrut el să facă? Probabil că toți suntem încă departe de a înțelege cum se cuvine. Mulți ar dori un portret realist, cât mai realist. Va veni și momentul acela... Dar acum este prea devreme, iar eu cred că Horia Bernea trebuie spus așa cum el obișnuia să spună lucrurile serioase, poetice și mistice. Oricum, o dată cu trecerea timpului lucrurile se decantează, se așează într-o altă perspectivă, mai propice corectelor evaluări. Căci ne mai trebuie adăugată perspectivă. Mai trebuie să treacă un timp. Dar această așteptare este dublată de teama că multe se vor pierde, că nu vor mai putea fi recuperate. Mulți și-l revendică, mulți se revendică de la el, nu o dată în chip fals. În numele lui se fac destule neghiobii, unele inocente, altele de-a dreptul periculoase.

Transformarea lui Horia Bernea într-un idol, de orice tip ar fi el, ar fi păguboasă. Niciodată nu mi-am pus problema că Horia Bernea ar fi fost un sfânt, dar în același timp am sentimentul acut că statutul lui eshatologic este în continuă creștere. Cu toate acestea, îl văd acolo nepătruns de o sporită înrădăcinare, venit din multe care se întâmplă după plecarea lui, aici, printre cei în mijlocul cărora trăia și pe care ar fi vrut să-i unească într-o lucrare continuatoare. Fără el, multe lucruri tind să se împotmolească.

Toate actele lui Horia Bernea au o evidentă susținere teologică. Din acest punct de vedere se cere observată o minunată filiație și însoțire în termeni majori: Ernest Bernea – Horia Bernea. Ceea ce-i leagă pe cei doi este, dincolo de legătura de sânge, așezarea extrem de temeinică în credință și dorința de reliefare și de slujire a valorilor naționale. Slujire prin iubire lucrătoare.

În pictura lui cea de-o viață, în pictarea Muzeului, în pictarea prietenilor, în pictarea vieții sale s-a comportat ca un slujitor, ca un sacerdot. Conștient de valoarea talanților cu care Dumnezeu l-a înzestrat, știa că rodirea lor după cuviință cere jertfă. Și a jertfit în felul său inimitabil, fără ostentație, dar cu fermitate, cu demnitate, cu un aer suveran, care știe ce trebuie făcut – și care face.

VEȘTI TRISTE DIN SPANIA

În numărul pe septembrie am publicat, cu îndurerare, necrologul lui Traian Popescu (1910-2002), fost diplomat, reputat editor și filatelist, unul dintre liderii exilului românesc din Spania. Traian Popescu stătuse imobilizat în pat vreme de trei ani, vegheat de soția sa, doamna Chiriachița (Kika) Popescu, ce nu i-a supraviețuit decât câteva zile. Între timp, ne-au parvenit de la Madrid vești încă mai întristătoare despre sfârșitul celor doi. Din păcate, ele nu privesc doar tragedia unei familii sau a unei comunități înstrăinate, ci ne pun pe gânduri asupra gravei pervertiri a sufletului românesc în genere, asupra nebănuitelor resurse de abjecție ieșite la iveală mai ales în ultimii 12 ani, atât în țară, cât și pretutindeni pe unde românii au plecat să-și caute norocul.

S-ar zice că în sânul exilului românesc din Spania există o predispoziție obscură spre sfârșiturile "de pomină", spre scenariile cvasipicarelști (dar de coloratură balcanică) ale jafului mai mult sau mai puțin postum (amintind, mutatis mutandis, de acea celebră scenă din Zorba grecul în care casa Bubulinei este jefuită fără scrupule, ca de un nor de lăcuste, chiar mai înainte ca biata femeie să fi apucat să închidă ochii). Dacă în cazul regretatului inginer și profesor multimilionar Aureliu Răuță (mort octogenar, în 1995) ceea ce n-a rămas băncilor elvețiene a fost prădat printr-o escrocherie sentimentală cu lustru de legalitate, în cazul mai modest al soților Popescu s-a produs un jaf în toată regula, "vioara întâi" fiind o slujnicuță din os ardelenească, acum dispărută fără urmă.

Abjecția înșelătorului este cu atât mai mare cu cât exploatează slăbiciunile sentimentale ale celui înșelat. Bătrâni, singuri, bolnavi și tot mai neputincioși, soții Popescu se văzuseră nevoiți, în ultima vreme, să-și tocmească un ajutor; din rațiuni în primul rând sentimentale, au ținut să găsească o menajeră de origine română ("o fată de-a noastră, de la țară, bună și curată"), ca să facă totdeauna un bine cuiva cât de cât apropiat, alături de care să se simtă cât mai "acasă". Generația lor (și mai ales segmentul ei legionar, creștin și ultranaționalist, în frunte cu Codreanu însuși) a plătit nu o dată tribut greu unui anume idealism național, nobil dar păgubos. Românii au înșelat nu o dată dragostea, încrederea și așteptările pe care elita naționalistă le-a investit în ei, confirmând mai degrabă, la diferite niveluri, realismul cinic al unui Nae Ionescu¹. În

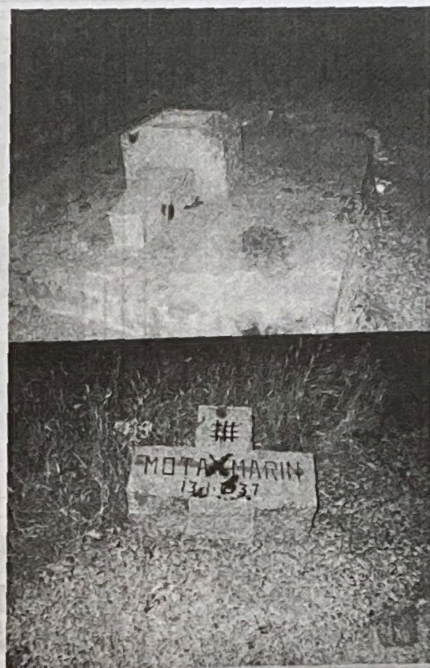
condiții de înstrăinare, tendința spre hoție și trădare s-a dovedit nu o dată încă și mai mare. Soții Popescu o mai pășiseră în urmă cu câțiva ani (cum mi-au povestit ei înșiși când i-am vizitat, în 1996), cu un alt "șarpe" de pe acasă pe care-l cococoliseră "la sân" și care într-o zi o ștersese cu tabloul original al lui Grigorescu de care cei doi erau atât de mândri. Atunci hoțul fusese prins pe aeroport; de data aceasta, însă, hoatei pare să i se fi pierdut urma, la scurtă vreme după ce soții Popescu au fost internați amândoi în spital, spre sfârșitul primei decade a lunii septembrie². Fatidica pânză a lui Grigorescu (un car cu boi pictat la Barbizon) fusese înlocuită, în rama de pe perete, cu o copie xerox; conturile bancare fuseseră golite; inestimabila colecție filatelică și alte bunuri de preț dispăruseră fără urmă.

Dar nu este vorba numai de cazul particular al menajerei. Cele mai valoroase cărți din bogata bibliotecă a familiei au fost furate bucată cu bucată, încă dinainte de tragicul deznodământ ("Ne fură mereu", se plânsese în mai multe rânduri Kika Popescu prietenului de familie din România, dr. Flor Strejnicu), de către persoane cu pretenții intelectuale (și chiar cu grade universitare). Dacă Traian Popescu a avut parte de o înmormântare decentă, pentru Kika Popescu n-a mai găsit bani, iar românii din Madrid, cărora li s-a solicitat sprijinul, n-au catadicsit să-și desfacă pungile, chiar dacă unora dintre ei familia Popescu le făcuse mult bine. Kika Popescu a fost ținută în frigider timp de aproape două săptămâni, după care, făcându-se apel disperat la oficialitățile spaniole, a fost înmormântată "din mila publică".

Tragedia soților Popescu se înscrie în tragedia mai generală a exilului românesc anticomunist din Spania. Din strădaniile de aproape o jumătate de veac ale legionarilor găzduiți în patria lui Franco se alege praful, văzând cu ochii. Căminul Moța-Marin de la Aravaca (din care văduva lui Nicolae Șeitan – Laurie Ferrando între timp trecută la cele veșnice – a fost pur și simplu alungată) a încăput pe mâna unor mitocani din țară (în frunte cu un anume Sorin Costache), veniți, după decembrie '89, să lucreze la negru în Spania și primiți inițial cu aceeași naivă bunăvoință de cei ce răspundeau pe atunci de soarta căminului.

Voi vreți să călăriți România ca pe un armăsar, dar ea nu e decât o mărtoagă...

² Într-o noapte, Kika Popescu încercând să-și sprijine soțul spre a ajunge la baie, s-a dezechilibrat și s-a prăbușit sub greutatea lui, fracturându-și femurul. Au rămas așa până dimineața, când a sosit menajera și a chemat o ambulanță. Traian Popescu a murit puțin după internare, iar Kika Popescu – câteva zile mai târziu.



Cu totul incertă a rămas și situația patrimonială a locului pe care se află ridicat monumentul Moța-Marin de la Majadahonda (fiul lui Ovidiu Țârlea – ultimul decedat dintre proprietarii inițiali – este membru al Partidului Comunist din Spania!), lăsat deja în părăsire și paragină (gardul împrejmuitor surpat; lanțurile rupte; crucea mică – pusă în 1947 de către Traian Popescu – spartă și culcată la pământ, cum se vede în imaginile alăturate; totul mănjit și profanat cu simboluri satanice și/sau comuniste). Fundația Culturală Română, întemeiată pe vremuri de Aureliu Răuță, s-a risipit și ea, laolaltă cu uriașa lui avere... și pomelnicul acesta tragic ar putea continua, riscând să devină paradigmatic pentru toate ctitoriile europene ale exilului legionar. (Să sperăm că măcar pentru marea bibliotecă de la Freiburg se va găsi, în cele din urmă, o soluție!)

În pragul mileniului trei, atât în țară cât și în diaspora, românii țin parcă să dovedească a nu-și mai merita nici trecutul, nici viitorul – deopotrivă compromise de nevednicia și de abjecția unui prezent patibular. "Mândria de a fi român" se prefăce tot mai mult într-un sentiment de rușine pentru toți cei ce mai păstrează un rest de decență în acest târziu al istoriei. Naționalismul însuși rămâne treptat fără obiect, iar locul lui este luat tot mai mult de mirarea perpetuă că Dumnezeu ne mai îngăduie să facem umbră pământului!

Vasile A. MARIAN

¹ Nae Ionescu către Petre Țuțea: "Măi Petrică, știi cum e cu tine și cu băieții ăștia buni care sunteți voi, legionarii?"



MIRCEA DUMITRESCU

Duminică, 13 octombrie a.c., a plecat dintre noi, trecând în lumea celor drepti, Mircea Dumitrescu, unul dintre reprezentanții de frunte ai generației de la 1948.

Născut la 4 iulie 1927 la Bufta, Mircea Dumitrescu își începe cursurile liceale în urbea natală și le continuă la Liceul "Mihai Viteazul" din București, pe care l-a absolvit în 1946. După terminarea liceului se înscrie și urmează în paralel cursurile facultăților de Matematică și de Agronomie, fiind în același timp și un excelent organizator și însușitor al mișcării de rezistență anticomunistă. În momentul arestării, în 1948, el era șeful grupului F.D.C. 76 din București; datorită organizării și



conspirativității aproape perfecte în care l-a lăsat, unități din cadrul acestui grup au rezistat și activat până târziu, prin anii 1955-1956. Pentru această "activitate contrarevoluționară" a fost condamnat la 15 ani muncă silnică. În timpul anchetei, care a fost deosebit de dură, s-a îmbolnăvit de T.B.C. și din această pricină a fost trimis la penitenciarul sanatoriu de la Tg. Ocna, scăpând astfel de "iadul" de la Pitești, unde ar fi fost trimis dacă nu se îmbolnăvea.

La expirarea pedepsei, în 1963, nu a fost eliberat, ci a fost trimis cu domiciliu obligatoriu într-un sat din Bărăgan (de unde s-a eliberat, o dată cu toți camarazii lui de suferință, în vara anului 1964). După eliberare, la fel ca mulți alți camarazi de generație, a luat cu curaj viața de la început. S-a înscris și a absolvit Academia de Științe Economice și și-a întemeiat o exemplară familie, reușind să fie, cu toate greutățile materiale prin care a trecut, un soț și un părinte model.

După 1989, s-a implicat cu tinerească dăruire în activitățile Asociației Foștilor Deținuți Politici, fiind iubit și stimat de toți foștii lui camarazi de suferință.

Dumnezeu să-l odihnească în ceata dreptilor Săi.

PĂRINTELE
ARSENIE BOCA
MARE ÎNDRUMĂTOR DE SUFLETE
DIN SECOLUL XX



O sinteză a gândirii Părintelui Arsenie în 800 de capete

GÂNDIREA SOCIALĂ
A BISERICII



Ioan I. Ică jr.

Germano Mădări

fundamente
documente
analize
perspective

EDITURA VIȘNEA
ALEXANDR
ZINOVIEV
OCCIDENTUL
FENOMENUL
OCCIDENTALISMULUI



ANTEE

VLADIMIR
VOLKOFF

**MANUALUL
CORECTITUDINII
POLITICE**

*Corectitudinea politică este un inamic
al adevărului și al libertății de gândire.*

ANTEE

IOAN DURĂ



ROMÂNII ȘI ATHOSUL

Ediția „Cuget Românesc”

Sergiu Grossu

**APĂRÂND
ADEVĂRUL**



Gânduri
vechi
la
început
de
nou
mileniu

Cartea este de vânzare

Forumul Civic Creștin

Cu
DUMNEZEU
în slujba
ROMÂNIEI

Lucrările simpozioanelor organizate
la anul 2001 de Forumul Civic Creștin

Editura ARITHMOS
București, 2002



Nostalgia altor ceruri

SERGIU
CUCUETU

ALEXANDRU
ȘAFRAN

**ISRAEL
RĂDĂCINILE
SALE**

COLECȚIA JUDAICA

**HOLOCAUST
ÎN
ROMÂNIA**

Antoni Patroaie
Pavel Gura
Dimitrie Mădări
Vasile Lăcă
Vasile Lăcă
B. Vădu
Dimitrie Vădu
Pavel Gura
Mădări Gura
A. K. K.
J. K. K.
A. K. K.
Pavel Lăcă
Vasile Lăcă
B. Vădu
Dimitrie Vădu
Pavel Gura
Mădări Gura
A. K. K.
J. K. K.
A. K. K.

MIRCEA
ELIADE

SALAZAR
ȘI REVOLUȚIA
ÎN PORTUGALIA



Arithmos

CONSTANTIN IORGULESCU

MEMORIA
CA EXERCITIU DE
UITARE
VOL. II



ȘTEFAN CUCU
CRUCILE NOASTRE



MIRCEA ROMAN

**ADEVĂR
CU
DREPTATE
ARESTATĂ**



Arithmos

MIRCEA ROMAN

**ORIZONTURI
ECLIPSATE**



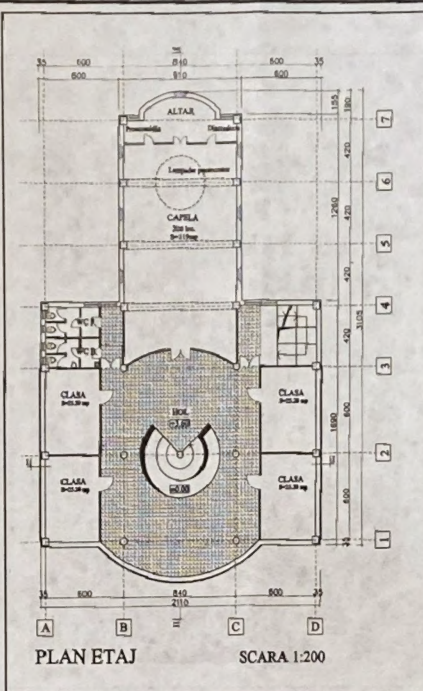
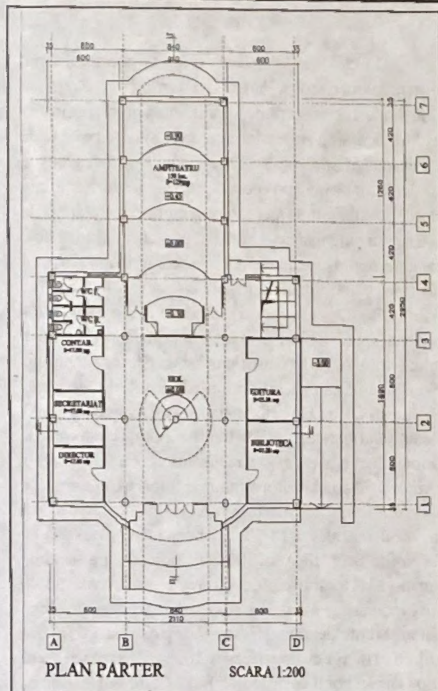
Arithmos

GEORGHE C. PAȘA

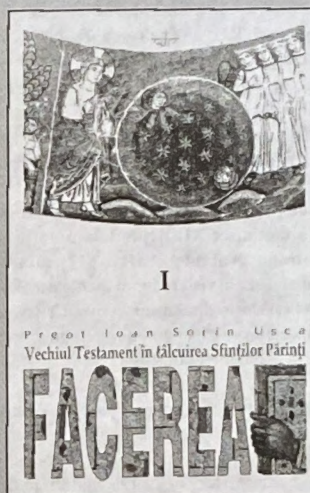


**ISTORICUL ȘI GRAIUL
COMUNEI ȘARU DORNEI**

EDITURA „CĂRĂBULEAN”
București, 1998



B
I
B
L
I
O
T
E
C
A



C
H
R
I
S
T
I
A
N
A

Seria de tălcuiri verset cu verset ale cărților Vechiului Testament, inaugurată la Editura Christiana din București prin volumul despre *Cartea Facerii* și realizată de preotul Ioan Sorin Usca, se întemeiază cu precădere pe marele tezaur exegetic al patristicii răsăritene, dar aduce, de câte ori este cazul, și precizări istorice și filologice de dată recentă. Autorul îmbină rigorile teologiei cu exigențele culturii actuale, oferind un valoros instrument de lucru adresat mai ales seminaristilor și studenților în Teologie, dar și intelectualității creștine în general. Este iminentă și apariția volumului al doilea (comentariul la *Cartea Ieșirii*). Pentru mai buna lămurire a celor interesați, reproducem aici cuvântul înainte al autorului la volumul întâi (dar și la întreaga serie, intitulată "Vechiul Testament în tălcuirea Sfinților Părinți" – comentarii publicate parțial, de-a lungul vremii, și în paginile *Punctelor cardinale*).

Dacă azi *Sfânta Scriptură* este cartea cea mai citită și răspândită, înțelegerea ei ne rămâne dificilă, din pricina timpului îndepărtat și a spațiului diferit de al nostru în care au luat naștere cărțile ei, din pricina limbii (ori a limbilor, socotind și traducerea timpurii) în care acestea au fost scrise și, nu în ultimul rând, din pricina slăbiciunii firii omenești. De aceea ne-a părut necesar un comentariu la cărțile Scripturii, bazat în mod predilect pe tălcurile Sfinților Părinți ai Bisericii și ale scriitorilor bisericești, adăugând și unele precizări ținând de arheologia biblică ori de diferitele versiuni ale textului biblic. Iar dacă uneori am încercat și soluții personale în explicarea Scripturii, sperăm că o vom fi făcut tot în spiritul scrierilor patristice.

Din motive de spațiu, socotind că lucrările trebuie să aibă o întindere rezonabilă, precizările istorice, geografice ori de altă natură sunt sumare, accentul căzând pe tălcuirea mistică a Scripturii.

Nădăjduim ca în următorii doi-trei ani, cu ajutorul lui Dumnezeu și cu bunăvoința Editurii "Christiana", să putem publica astfel de comentarii la toate cărțile canonice ale Vechiului Testament (urmând să ne ocupăm apoi, dacă vremile o vor îngădui, și de Noul Testament).

Ca text biblic de bază am folosit, pentru primele patru volume, ediția *Sfintei Scripturi* din 1982, comparată, de câte ori s-a simțit nevoia, cu alte traduceri românești, ori cu textele originale: ebraic, grec și latin (dacă-l includem și pe acesta din urmă la "originale"). Pe viitor, însă, începând cu volumul al cincilea, vom prefera versiunea alcătuită de I. P. S. Bartolomeu Valeriu Anania, apropiată de *Septuaginta*.

În încheiere, rugăm pe bunul Dumnezeu să trimită harul Său asupra noastră, ca să sporim în dreapta înțelegere a Scripturii și, de nu ne vom lenevi, în făptuirea celor ce le-am înțeles.

Pr. Ioan Sorin USCA

ASOCIAȚIA MEDICALĂ CREȘTINĂ «CHRISTIANA»

Șos. Pantelimon, nr. 27, sector 2, București; E-mail: chr@mediasat.ro

INIȚIATIVA ÎNFIINȚĂRII: un grup de medici și preoți ortodocși din București.

ANUL ÎNFIINȚĂRII: 1990.

TEMEIUL STATUTAR: asociație creștin-ortodoxă de caritate; acordă asistență medicală, socială și spirituală; promovează conceptul de *medicină creștină*.

REALIZĂRI PÂNĂ ÎN PREZENT

- 27 de filiale în România, cu învățământ medical preuniversitar (peste 10.000 de absolvenți și 5.000 elevi în curs de școlarizare);
- sponsorizarea a o sută monahii și elevi săraci pentru efectuarea studiilor de medic și asistent medical;
- editură profilată pe teme medicale și teologice (peste 50 titluri de carte editate);
- a inițiat și sprijinit substanțial înființarea a trei mănăstiri, dintre care două cu slujire medicală;
- a organizat 12 simpozioane și numeroase schimburi de experiență, în țară și străinătate, pe teme medicale și de filantropie.

IMPASUL ACTUAL AL ASOCIAȚIEI

În București, activitatea Asociației, în principal a școlii și a editurii, se desfășoară într-o clădire închiriată, provizorie, improprie, motiv pentru care există riscul ca Ministerul Educației și Cercetării să nu mai acorde școlii avizul de funcționare.

Pentru construirea unui sediu propriu, conform proiectului anexat, Asociația are nevoie de cca 140.000 dolari SUA.

Vă rugăm să contribuiți, în limita posibilităților, la acest proiect.

Cu recunoștință,
Dr. Pavel Chirilă, Președinte

Persoane de contact: Dr. Pavel Chirilă, președinte al Asociației (tel: 4915133); Prof. Elizeta Dincă, director al școlii (252 05 17); Biol. Nicoleta Macovei, manager al școlii (tel: 448 03 07).

Cont în valută:

ROMANIAN BANK FOR DEVELOPMENT GSG

Bucharest Branch

4 Doamnei Street, 3 District Bucharest, Romania

Account: S410251100296130457

Code Swift: BRDEROBU

Titular cont: A.F.M.C. CHRISTIANA (Șos. Pantelimon, nr. 27, sector 2, București, cod postal 73381)

Cont în lei:

A.F.M.C. CHRISTIANA

B.R.D. – S.M.B.

251100996130457

La Editura Christiana din București a apărut recent volumul: Răzvan Codrescu, *Teologia sexelor și Taina Nunții. O introducere ortodoxă în antropologia conjugală, urmată de Acatistul Sfântului Arhanghel Rafail* (tipărit cu binecuvântarea P. S. Dr. Laurențiu Streza, Episcopul Caransebeșului), 202 pagini (pe coperta I: Scoaterea protopărinților din iad, detaliu de mozaic, San Marco, Veneția; pe coperta II: Maica Domnului și Ioan Bogoslovul sub cruce, detaliu de relief bizantin, sec. XI). Reproducem mai jos scurtul cuvânt introductiv al autorului (pp. 7-12), cu mențiunea că studiul său are în vedere fundamentele teologice ale ontologiei sexelor și dimensiunea mistică a căsătoriei, iar nu aspectele practice ale vieții conjugale, pe care nu le atinge decât în mod tangențial.

Dintr-un dat firesc și dintr-o problemă între altele, sexualitatea a devenit o obsesie a lumii contemporane. Politicieni, juriști, filosofi, antropologi, sociologi, medici, psihologi, ba chiar și teologi (mai ales din aria protestantă) — toți se simt datori să-și facă un loc din ce în ce mai mare în preocupările lor. Ideea generală este aceea că mentalitatea tradițională a îngăduit nelegitim libertatea sexuală, ocultând sub *tabu*-uri și prejudecăți funcția individuală și socială a sexualității. Liberalismul sexual, atât în teorie cât și în practică, devine astfel criteriu al "modernității", indiferent de formele lui de manifestare.

Grija exagerată — ceea ce va să zică: prioritară, iar adesea chiar exclusivă — a omului față de propriul trup și de funcțiile imediate ale acestuia este rezultatul consecvent al unui lung proces de despiritualizare, inaugurat de antropocentrismul și de naturalismul păgânizant al Renașterii și culminând cu formele de perversiune și degenerare curente în lumea de azi.

Se vorbește uneori (dar din ce în ce mai timid) despre o "animalizare" (într-un limbaj mai crud: "îndobitocire") a speței umane. Până și teologia s-a lăsat ispitită de definirea omului ca "animal îndumnezit". Animalul are însă o ingenuitate instinctuală cu care omul nu se poate lăuda. Fiind singura ființă corporală capabilă să-și pervertească instinctele prin conștiință, omul decăzut într-o mai degrabă într-o condiție de sub-animalitate. El rămâne tot mai mult dator nudoaricoanei sale spirituale ("chipului") și "asemănării" lui Dumnezeu, dar și propriei "animalități". Îndepărtându-se — premeditat sau doar mimetic — de centrul spiritual al existenței, el pervertește și dimensiunea materială a ființei sale, reușind astfel "să-și iasă din fire" sub toate aspectele.

Cu atât mai nelegitimă ne apare forțarea unui sens pozitiv al "animalității" noastre. E doar o iluzie, bunăoară, că liberalizarea sexuală ar fi echivalentă cu o conformare la "natura umană", cu o asumare "dezinhibată" a celor "firești" (în sensul sabloanelor clasice — exploatare *pro domo* — de genul *Naturalia non sunt turpia* sau *Homo sum; nihil humani a me alienum puto*). Faptul de a poseda conștiință ne împiedică să fim "animale" — și în sensul bun, și în sensul rău al cuvântului. Omul se poate armoniza cu natura înconjurătoare, dar nu se poate reduce la ea; el depășește întotdeauna, fie într-un sens, fie în celălalt.

"Natura" omului nu poate fi definită material și, din unghi de vedere creștin (dar și general religios), ea nu-și află sensul fără raportare la Dumnezeu*. De altfel, e lesne de observat că aventura perversă a omului dezdușezat depășește cu mult cadrele obiective ale naturii. Așa, de pildă, una dintre smintelile lumii actuale este ceea ce am putea numi "disoluția sexelor**"; ea ține de tendința generală a omului modern de a se opune, cu fața sau măcar cu gândul, rânduielilor firii, ceea ce va să însemne, creștinește vorbind, ordinii pe care Dumnezeu a lăsat-o în



Creația Sa. Nu este vorba decât până la un punct de slăbiciunea cămii sau a minții; îndărătul acestor manifestări stă, mai mult sau mai puțin conștientizat, un rău înfinit mai adânc, pe care Părinții îl numiseră "rădăcina a tuturor celorlalte rele": *orgoliul* de tip luciferic, *revolta* uzurpatoare a creaturii împotriva Creatorului. Plecând de la o înțelegere dizolvantă a libertății, nu mai suferim *determinațiile absolute*, care țin de înțelepciunea divină, ci am vrea să ne *auto-determinăm* după propriile noastre capricii [...].

În aceste condiții, expunerea sintetică și sistematică a punctului de vedere ortodox asupra problematicei generale a sexelor, pe fondul mai larg al antropologiei creștine, precum și a rânduielilor tainice pe care Biserica le păzește și le săvârșește, întemeiată pe Sfânta Scriptură și pe Sfânta Tradiție, apare ca o necesitate prioritară, mai ales în paradoxala noastră lume românească, pe cât de legată de "vechi" pe de o parte, pe atât de permeabilă la "nou" pe de alta, plătind încă tribut, inclusiv prin starea de ignoranță sau de confuzie moral-religioasă, lungilor ani de distorsionare comunistă a vieții și a mentalităților***.

Cartea de față încearcă să răspundă în felul ei acestei necesități actuale. Titlul studiului teologic din prima secțiune, *Teologia sexelor și Taina Nunții*, indică limpede tema sau aria problematică pe care am avut-o în vedere, iar subtitlul, *O introducere ortodoxă în antropologia conjugală*, lămurște tipul și scopul expunerii. Cartea se adresează, cu precădere, tineretului studios: seminariști, studenți în Teologie, dar și studenți ai altor facultăți umaniste. Nu mi-am propus un demers de popularizare ieftină, dar nici un tratat arid, cu pretenții de exhaustivitate. Unora li se va părea poate că am abuzat de notele de subsol, numeroase și uneori destul de lungi****. Cartea poate fi citită în două feluri (în funcție de timpul disponibil, de sfera și gradul de interes al fiecăruia): cu întreg corpul de note sau făcând abstracție de el. Sigur că "sărind" notele lectura are de pierdut, dar textul propriu-zis este conceput astfel încât să fie suficient de lămuritor și numai prin el însuși. Principalele repere bibliografice, risipite în text și în note, au fost adunate într-o bibliografie finală [cf. pp. 175-186], care sper că le va fi de folos celor domoci să adâncească studiul unei tematici pe care eu n-am avut nici orgoliul și nici puterea s-o "epuizez".

Acatistul Sfântului Arhanghel Rafail [publicat integral și în numărul trecut al *Punctelor cardinale*, pp. 8-9], care constituie a doua secțiune a cărții, mută problema în aria ei liturgică, spre rugăciunea cea prisositoare peste toate cuvintele. Mistic vorbind, pe el cade centrul de greutate al cărții, cu atât mai mult cu cât el nu se mai adresează unui anumit "public-țintă", ci *tuturor* celor ce au trebuință de ajutor și de mângâiere. Umplând un gol din acatistierele curente, textul este inedit, dar respectă limbajul și tipicul acatistelor tradiționale. El apare cu binecuvântarea Prea Sfințitului Dr. Laurențiu Streza, Episcopul Caransebeșului, care a binecuvântat și cuprinzătorul acatist editat de Asociația "Christiana" și de Sfânta Mănăstire Nera, apărut până acum în trei ediții (ultima: *Acatiste*, București, 2001). De ce totmai Sfântul Arhanghel Rafail? Pentru că el nu este, conform tradiției, numai vindecătorul celor bolnavi (în evreiește, *rafael* înseamnă "Dumnezeu a vindecat") și călăuzitorul tainic al celor ce călătoresc, ci și *ocrotitorul nunții și al dragostei conjugale* (cf. *Cartea lui Tobit*, mai ales 6, 18-19: "dar când va fi să te apropii de ea [de Sara, fiica lui Raguel], ridicăți-vă amândoi, rugați-vă la Domnul cerului și cereți ca asupra voastră să vină îndurare și mântuire. Nu te teme, căci ea ți-a fost rânduită dintotdeauna. Tu ești cel care o vei scăpa [mântui], ea va merge cu tine, iar eu mă pun chează că vei avea copii care-ți vor fi ca niște frați [...]. Când Tobie a auzit cuvintele lui Rafail, că ea era sora [neamul și perechea] lui, din seminția casei tatălui său, a iubit-o mult și inima i s-a lipit de ea"*****).

Închei prin a mulțumi tuturor celor ce m-au încurajat și sprijinit în realizarea acestei cărți (inedite, în felul ei, în bibliografia teologică românească), precum și tuturor celor ce-și vor lua osteneala de a o citi, și mă rog lui Dumnezeu să ne lumineze, să ne unească într-un duh și să ne îngăduie pe toți în camera de nuntă a Iubirii Lui — care "niciodată nu se trece".

Răzvan CODRESCU

*Viața creștină nu înseamnă doar *secundum naturam vivere*, ci, mai presus de toate, *imitatio Christi*.

**S-a ajuns, pas cu pas, nu numai la operații de preschimbare a sexului sau la căsătorii legale (ba și consfințite religioase, ca în Anglia sau Olanda) între homosexuali (atât cupluri de bărbați *gay*, cât și cupluri de lesbiene), ci chiar la luarea în discuție, sub egida O.N.U. (întruniri relativ recente de la Cairo și Beijing), a unei noi taxinomii a sexelor, cea tradițională nemaicorespunzând, chipurile, realităților și exigențelor actuale! Ne pas vremurile în care omenirea va fi "legal" împărțită în patru sau chiar mai multe categorii sexuale, simpla condiție de "bărbat" sau "femeie", ca și matrimoniul clasic, bazat pe "banala" heterosexualitate, devenind "irrelevante"...

*** Din păcate, oricât de benefică pe alte planuri, noua ordine democratică, în pofida câtorva mutații structurale la nivel instituțional, nu numai că nu a reușit să determine o asanare reală a stării moral-spirituale a societății românești, dar a și adâncit deingrădăle și sufletească și intelectuală, adăugând relelor moștenite o întreagă gamă de rele noi, cu respectarea convenției formale a libertății ("drepturilor omului"), dar pe aceeași linie de gândire materialistă și atee (definitorie pentru toate ideologiile contemporane de stânga și disimulată sub masca "laicismului" principal).

**** Notele — care-l au în vedere nu doar pe cititorul exigent sau "profesional", ci și pe cel mai puțin avizat, dar dornic de informație sintetizată — nu conțin doar precizări bibliografice sau terminologice, nici doar simple exemplificări suplimentare, ci uneori capătă aspectul unor mici excursuri pe firul câte unui detaliu semnificativ, fie el teologic sau cultural (istoric, mitologic, filologic, filosofic, sociologic etc.), într-o abordare — cel puțin în intenția mea ideală — didactică fără didacticism.

***** Citatele biblice (cu doar câteva excepții, semnalate la locurile respective) sunt date după recenta ediție jubiliară a Sfântului Sinod, deci în noua versiune românească (după *Septuaginta*) a I. P. S. Bartolomeu Valeriu Anania, pe alocuri simțitor diferită de versiunile aflate până astăzi în uz.

Editura
PUNCTE CARDINALE
B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. 251100996517509

Gabriel CONSTANTINESCU (director),
Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),
Ligia BANEA (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR, Floarea TIBERIAN
Adresa Redacției: 2400 SIBIU - Calea Dumbăvii 109, tel./fax 0269/422536

Technoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"
Masib S.R.L.
Printing Company